

Федеральное государственное образовательное  
бюджетное учреждение высшего образования  
«Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»  
(Челябинский филиал)

Современные финансовые  
механизмы и инструментарии  
развития хозяйствующих  
субъектов

Коллективная монография

Москва  
2018

**Федеральное государственное образовательное бюджетное  
учреждение высшего образования  
«Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»  
Челябинский филиал**

**СОВРЕМЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ И  
ИНСТРУМЕНТАРИИ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ  
СУБЪЕКТОВ**

**Коллективная монография**

**Серия: научные исследования кафедры «Экономика и финансы»  
(Выпуск 2)**

**Москва**

**2018**

УДК 338.2

ББК 65.05

C56

Одобрено Ученым советом Челябинского филиала Финансового  
университета при Правительстве Российской Федерации

**C56 Современные финансовые механизмы и инструментарии развития хозяйствующих субъектов:** коллективная монография (выпуск 2). – М.: Перо, 2018. – 1,5 Мбайт. [Электронное издание]. – Систем, требования: процессор x86 с тактовой частотой 500 МГц и выше; 512 Мб ОЗУ; Windows XP/7/8; видеокарта SVGA 1280x1024 High Color (32 bit). – Загл. с экрана.

ISBN 978-5-00122-242-2

**Авторский коллектив:** Лысенко Ю.В. (гл.1), Дубынина А.В. (гл.2), Калмакова Н.А. (гл.3), Пестерева Е.В. (гл.4), Глатковская Е.Н. (гл.5), Линиченко Д.С. (гл.6).

Рецензенты

Довбий И.П., д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономическая безопасность»  
Южно-Уральского государственного университета (Национального  
исследовательского университета)

Карпушкина А.В. д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономическая  
безопасность» Южно-Уральского государственного университета  
(Национального исследовательского университета)

В монографии рассмотрены различные теоретические проблемы и практические аспекты развития финансового механизма устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов.

Монография будет полезна научным работникам и широкому кругу специалистов органов государственной власти, а также преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам вузов экономического профиля.

Все права защищены. Никакая часть монографии не может быть воспроизведена без письменного разрешения авторов.

© ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Челябинский филиал, 2018

© Коллектив авторов, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1</b> R-ТЕХНОЛОГИИ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ .....	6
<b>ГЛАВА 2</b> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ.....	20
<b>ГЛАВА 3</b> ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	33
<b>ГЛАВА 4</b> МЕТОД КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ВАРИАТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	47
<b>ГЛАВА 5</b> ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ.....	64
<b>ГЛАВА 6</b> ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПАРТНЕРСТВА С УЧАСТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ КОРМОПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ПРОЕКТНЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ СЦЕНАРИЕВ.....	76
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	94

## ВВЕДЕНИЕ

Роль хозяйствующих субъектов в современных условиях реализации социально-экономической политики возросла, что проявляется в изменении их социально-экономических функций. Крупные, малые и средние предприятия становятся неотъемлемым звеном в структуре общественного воспроизводственного процесса, обеспечивая успешное социально-экономическое развитие, рост эффективности производства.

Текущее финансовое благополучие хозяйствующих субъектов в значительной мере зависит от того, насколько своевременно они отвечают по своим финансовым обязательствам. В этой связи контроль за движением дебиторской и кредиторской задолженности является существенным элементом системы бухгалтерского (финансового) и управленческого учета.

В работе рассмотрены модели экономического роста и его особенности в российской экономике. Определены факторы экономического роста. Рассмотрены стратегические инициативы, обеспечивающие устойчивый экономический рост. Устойчивый экономический рост является условием повышения уровня и качества жизни населения. В этой связи в работе проанализированы важнейшие социально-экономические показатели, определяющие уровень и качества жизни населения.

Важное место в работе занимают проблемы дальнейшего совершенствования механизмов функционирования современной российской хозяйственной системы в условиях санкционной экономики, что обуславливает необходимость определения перспективных направлений повышения результативности финансового управления промышленными предприятиями, формирования условий их сбалансированного функционирования и развития.

Эта проблема является актуальной в настоящее время в условиях негативного воздействия на экономику страны циклических кризисных проявлений, инициирующих внутриэкономические и функциональные производственные диспропорции. Промышленное предприятие не может быть финансово устойчивым без достижения сбалансированного состояния в ее организационных подразделениях и значимых показателей всех видов потенциала – кадрового, экономического, технологического, ресурсного, интеллектуального, производственного, которые в комплексе и раскрывают системные возможности промышленного предприятия к созданию финансово-экономической результативной стратегии.

В настоящее время отсутствует единство научных и практических подходов касательно практического применения результативных алгоритмов оптимизации структуры капитала промышленных предприятий, идентифицирующих панорамное воздействие факторов прибыльности, налогообложения, конкуренции, инфляции и экономического риска. Ключевым признаком недостижимости финансового равновесия в воспроизводственном процессе определяется нарушение сбалансированного соотношения активов предприятия, когда доля их неденежной части в совокупном объеме превышает

отправное (рекомендуемое) пороговое значение. В таком случае практически всегда возрастает удельный вес краткосрочной кредиторской задолженности в структуре капитала, снижаются долгосрочные источники инвестирования, панорамно усиливаются обозначенные и другие диспропорции.

Значительное внимание уделено изучению метода комплексной оценки показателей платежеспособности, являющихся несопоставимыми при проведении внутрифирменного и межфирменного сравнительного анализа. Приведен порядок формирования рабочих таблиц для сбора и систематизации исходных данных, а также для аккумуляции результатов анализа. Представлен порядок расчета комплексного показателя, основанный на исчислении средней хронологической взвешенной величины от рассчитанных вариативных показателей платежеспособности. Разработан алгоритм проведения комплексной динамической оценки платежеспособности предприятия.

В предлагаемой монографии исследованы проблемы оценки экономического потенциала бюджетного учреждения, дана классификация активов бюджетного учреждения, представлены показатели оценки экономического потенциала бюджетного учреждения, на примере государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический центр» проведена оценка экономического потенциала в разрезе оценки имущественного потенциала и показателей доходов, расходов, фонда оплаты труда.

В каждой главе монографии представлены авторские позиции по основным проблемам, характерным для теории и практики экономического развития хозяйствующих субъектов, регионов и страны, формирования и реализации финансового механизма развития хозяйствующих субъектов.

## ГЛАВА 1. R-ТЕХНОЛОГИИ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Аннотация:* Практика взаимоотношений предприятия по расчетам с кредиторами, и с точки зрения их правового регулирования, и с учетом используемых организационных схем, отличается большим многообразием и свидетельствует о том, насколько сложно добиться эффективности в управлении задолженностью. Между тем, очевидно, что текущее финансовое благополучие предприятия в значительной, а то и решающей мере зависит оттого, как оперативно оно оплачивает свои финансовые обязательства.

*Ключевые слова:* дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, финансовое состояние предприятия.

Практика взаимоотношений предприятия по расчетам с кредиторами, и с точки зрения их правового регулирования, и с учетом используемых организационных схем, отличается большим многообразием и свидетельствует о том, насколько сложно добиться эффективности в управлении задолженностью. Между тем, очевидно, что текущее финансовое благополучие предприятия в значительной, а то и решающей мере зависит оттого, как оперативно оно оплачивает свои финансовые обязательства [3, 5, 17].

Грамотное использование временно привлеченных средств в рамках управления кредиторской задолженностью содействует максимизации прибыли от хозяйственной деятельности предприятия. С целью того чтобы отношения с кредиторами соответствовали целям обеспечения финансовой устойчивости (безопасности) предприятия и повышению его прибыльности и конкурентоспособности, менеджменту предприятия нужно выработать четкую стратегическую линию по отношению характера привлечения и использования заемного капитала [20, 26]. С точки зрения стратегического развития предприятия важными показателями считаются размер и динамика прибыльности, которые напрямую зависят от размера занимаемой на рынке доли, ценовой политики и издержек производства (обращения) [23, 27].

Преимущество должно быть отдано решению следующих задач – максимизации прибыли предприятия, минимизации издержек, достижению динамичного развития предприятия (расширенное воспроизводство), повышению уровня конкурентоспособности. Финансирование, направленное на достижение указанных целей деятельности должно осуществляться за счет внутренних источников финансирования (собственный капитал и прибыль), а уже затем – для достижения заданного объема – привлекаться заемные средства, предоставляемые кредиторами. Вопрос источников финансирования бизнеса считаются в данном случае вторичным [12, 30].

Преимущество должно быть отдано решению следующих задач – максимизации прибыли предприятия, минимизации издержек, достижению динамичного развития предприятия (расширенное воспроизводство),

повышению уровня конкурентоспособности – что определяет финансовую устойчивость предприятия. Финансирование, направленное на достижение указанных целей деятельности должно осуществляться за счет внутренних источников финансирования (собственный капитал и прибыль), а уже затем – для достижения заданного объема – привлекаться заемные средства, предоставляемые кредиторами [10, 22, 29].

Как показывает практика, ни одно предприятие не может полностью обойтись без кредиторской задолженности, что всегда существует в связи с особенностями бюджетных, арендных и прочих периодических платежей: оплаты труда, поставки товарно-материальных ценностей без предварительной оплаты и т. д. Этот вид кредиторской задолженности рассматривается как «неизбежный» [16, 31].

О здоровом состоянии предприятия свидетельствует такое положение, при котором кредиторская задолженность не превышает дебиторскую. Это «непревышение» должно быть достигнуто по отношению ряда дискретных значений (сроков): годовая кредиторская задолженность должна быть не больше годовой дебиторской, месячная и пятидневная кредиторская не более месячной и пятидневной дебиторской задолженности [2, 15, 23].

На сегодняшний день многие предприятия в рамках системы внутреннего контроля создают систему управления дебиторской задолженностью. Данная система предполагает применение досудебного порядка урегулирования возникших споров. Важным условием успешного внедрения данной системы считается правильно поставленный бухгалтерский учет задолженности на конкретную дату и ее своевременная инвентаризация [2, 11, 19].

Ежегодно должны подвергаться инвентаризации расчеты с банками и иными кредитными организациями по ссудам, поставщиками и покупателями, персоналом, подотчетными лицами, расчеты с бюджетом, другими дебиторами и кредиторами. Проверая расчеты, появившиеся в результате ведения предприятием хозяйственной деятельности, необходимо, вначале, выяснить причины появления кредиторской и дебиторской задолженности. В случае если суммы задолженности повышенные, а по счетам учета расчетов не наблюдается их движения, то это говорит о нарушениях финансовой и расчетной дисциплины на предприятии. Опыт хозяйствования говорит о том, что одна часть счетов оплачивается в срок, соответствующий условиям договора, другая погашается с просрочкой, а остаток формирует безнадежную дебиторскую задолженность [19].

Важно отслеживать, правильность отражения в статьях баланса соответствующих остатков задолженности. Для этого по данным регистров аналитического учета к счетам, предназначенным для отражения расчетов, сличают остатки по каждому виду расчетов на начало проверяемого периода с остатками по соответствующим счетам аналитического учета и статьям баланса, а после проверяют каждый вид расчетов. Также проверке подлежит неистребованная кредиторская задолженность. Следует определять, не перекрывается ли в балансе дебиторская задолженность кредиторской, путем



отражения свернутого сальдо по расчетным счетам [8, 21, 28].

В современных условиях диагностика и управление дебиторской и кредиторской задолженностью предприятия является важным фактором максимизации нормы прибыли, минимизации финансовых рисков, повышения ликвидности и кредитоспособности. Верно разработанная стратегия управления денежными потоками предприятия способствует своевременно и в полном объеме осуществить возникшие обязательства, что содействует финансовой устойчивости (безопасности) предприятия [7, 24].

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности является характеристикой финансовой устойчивости (безопасности) предприятия. На практике финансовой деятельности российских предприятий обычно формируется такая ситуация, при которой стает невыгодным уменьшение дебиторской задолженности не изменяя кредиторскую (обязательства). Снижение дебиторской задолженности понижает коэффициент покрытия (ликвидности), предприятие принимает свойства несостоятельности и является уязвимым со стороны государственных органов и кредиторов. По этой причине необходимо решать, как задачу уменьшения дебиторской задолженности, так и сбалансированности ее с кредиторской задолженностью [9, 25].

Повышение дебиторской задолженности активизирует дополнительные издержки предприятия на рост объема работы с дебиторами (связь, командировки и др.), повышение периода оборота дебиторской задолженности (повышение периода инкассации), рост потерь от безнадежной дебиторской задолженности [13, 18].

Так, процедура контроля за движением дебиторской и кредиторской задолженности представлена в виде схемы на рисунке 1.

Для оптимизации универсальности финансового состояния необходимо разработать и внедрить систему мероприятий, способствующих оптимизации финансовых показателей.

Особое внимание следует уделить вопросу по снижению себестоимости продукции: сокращение экономного использования сырья, материалов, затрат за счет повышения уровня производительности труда, экономного использования электроэнергии, оборудования; сокращение затрат, установленных по каждой статье расходов за счет конкретных организационно-технических мероприятий, которые будут способствовать экономии зарплаты, сырья, материалов и т.д. [6, 14].

Возможно снижение себестоимости продукции за счет правильного выбора поставщика с более низкой закупочной стоимостью. В случае если предприятие сменит поставщика продукции, то это приведет к экономии и росту прибыли. [8, 17, 24].

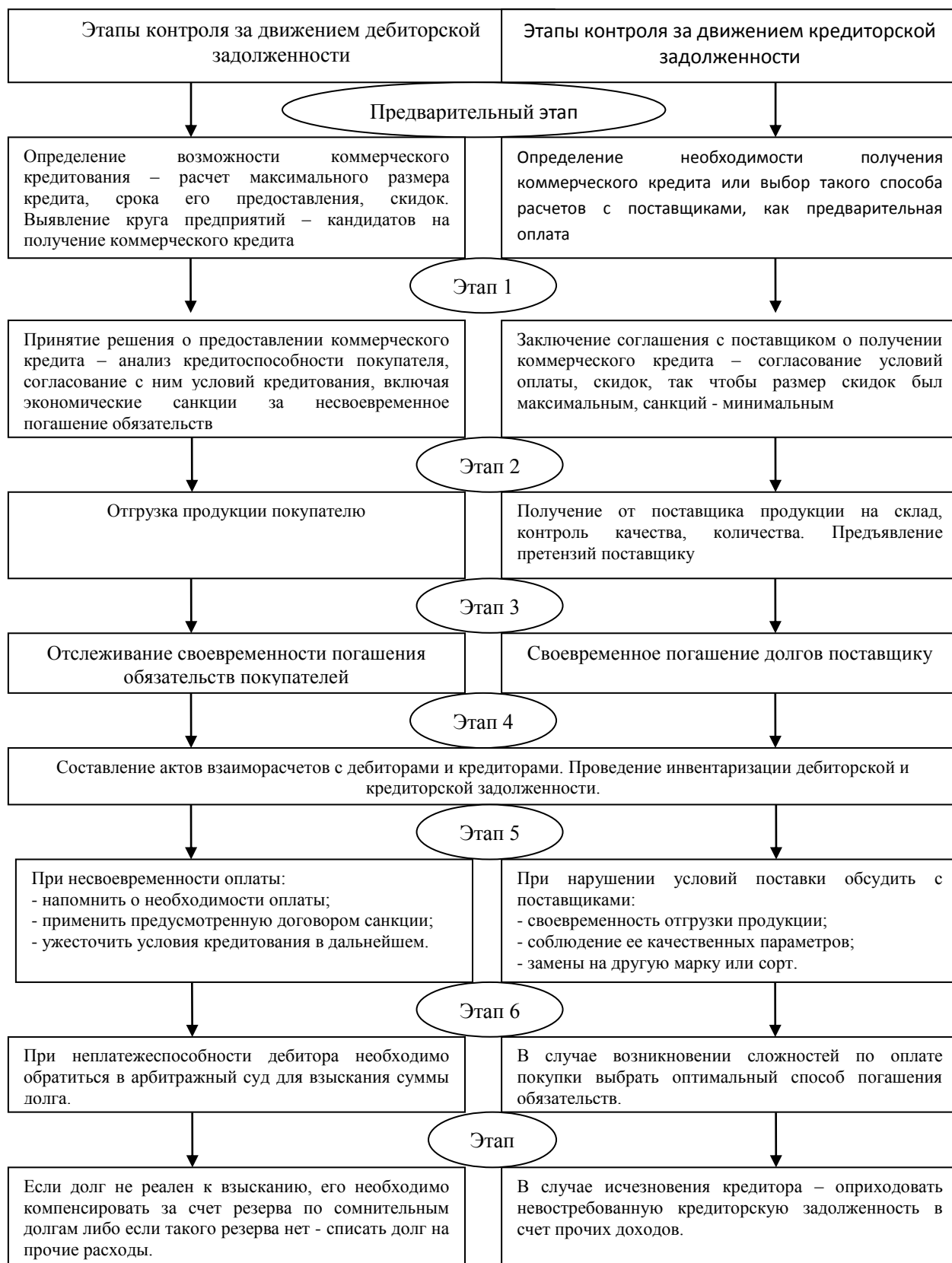


Рисунок 1 – Схема процесса контроля за движением задолженности предприятия [18]

При универсальности финансового состояния в деятельность предприятия будет способствовать улучшению организации учета финансовых результатов,

эффективности их формирования и использования, также повышению эффективности деятельности предприятия в целом. В условиях инфляции и большой доли постоянных затрат для сокращения показателей дебиторской и кредиторской задолженности предприятию следует проводить контроллинг (безопасность) задолженности, сокращение затрат на приобретение продукции, отсюда повышается вероятность возвращения дебиторской задолженности в установленное и запланированное время [17, 20, 26].

Достижение высоких результатов деятельности предприятия невозможно без эффективного управления затратами на реализацию продукции. Путей снижения себестоимости продукции немало: это и автоматизация рабочих мест и сокращения количества работающих, и кооперация с другими предприятиями, которые производят те или иные необходимые товары и поставляют их по более низким ценам. Именновзаимодействия с поставщиками может минимизировать стоимость товаров, оптимизация координации спецификаций – свести к минимуму потребность в дальнейшей доработке продукции поставщика, повышение эффективности координации в ценообразовании – сделать предприятие и его поставщиков более конкурентоспособными и рентабельными [11, 19].

Одним из возможных способов снижения затрат приобретение товаров выступает покупка товаров напрямую у производителей, без посредников. Посредники, являются промежуточным звеном между производителем и покупателем. Они устанавливают высокие надбавки, что отрицательно влияет на конечную стоимость продукции. Следовательно, необходимо тщательно подходить к выбору поставщиков. [12, 30]

Для подтверждения вышеизложенного необходимо построение оптимальных моделей дебиторской и кредиторской задолженности с учетом использования уравнения множественной регрессии, которое поможет построить модель с большим числом факторов, определив при этом влияние каждого из них в отдельности, а также совокупное их воздействие на моделируемый показатель.

Расчет модели множественной регрессии выполнялся с помощью сервиса [axd.semestr.ru](http://axd.semestr.ru).

Уравнение множественной регрессии дебиторской задолженности предприятия ООО «XXXX».

Для построения оптимизационной модели дебиторской задолженности принято обозначение:  $X_1$  – дебиторская задолженность, тыс. руб.;  $X_2$  – себестоимость реализованной продукции тыс. руб.;  $Y$  – прибыль от продаж, тыс. руб.

На основе данных показателей рассматривается модель, с помощью которой оптимизируется финансово-хозяйственная деятельность ООО «XXXX»:  $Y = 5999,08 - 0,53X_1 + 1,08X_2$ .

Из данного уравнения видно, что для достижения максимальной прибыли необходимо снизить дебиторскую задолженность и себестоимость продукции.

Для определения тесноты линейной связи необходимо найти парные коэффициенты корреляции:

$$r_{y x_1} = \frac{\overline{X_{1,2} \times Y} - \overline{X_{1,2}} \times \overline{Y}}{S(X) \times S(Y)} \quad (1)$$

Парный коэффициент корреляции для прибыли и дебиторской задолженности:

$$r_{y x_1} = \frac{1\,419\,826\,439,27 - 13\,390,25 \times 8\,111,75}{2\,302,57 \times 42\,273,97} = 0,7.$$

Между прибылью и дебиторской задолженностью весьма тесная связь, что является положительный фактором, так как связь между результативным признаком (Y) и факторным (X<sub>1</sub>) должна быть выше межфакторной связи (более 0,7), данное условие выполняется.

Парный коэффициент корреляции для прибыли и себестоимости реализованной продукции:

$$r_{y x_2} = \frac{7\,862\,048\,713,28 - 76\,225,09 \times 8\,111,75}{39\,731,16 \times 42\,273,97} = 1.$$

Между прибылью и себестоимостью продукции весьма тесная связь, что является положительный фактором, так как связь между результативным признаком (Y) и факторным (X<sub>2</sub>) должна быть выше межфакторной связи (более 0,7), данное условие также выполняется.

Парный коэффициент корреляции для дебиторской задолженности и себестоимости реализованной продукции:

$$r_{x_1 x_2} = \frac{1\,082\,117\,161,57 - 76\,225,09 \times 13\,390,25}{39\,731,16 \times 2\,302,57} = 0,6.$$

Между дебиторской задолженностью и себестоимостью реализованной продукции умеренная связь, что также является положительным фактором, так как связь между факторами должна быть не более 0,7.

Проанализировав парные коэффициенты корреляции, можно сделать вывод, что все условия выполняются, что говорит об отсутствии мультиколлинеарности, то есть отсутствует тесная корреляционная связь между отбираемыми для анализа факторами (дебиторская задолженность и себестоимость продукции), совместно воздействующими на общий результат (прибыль), которая затрудняет оценивание регрессионных параметров.

Таблица – Влияние признаков X и Y

Признаки x и y	$\sum X_i$	$\overline{x} = \frac{\sum X_i}{n}$	$\sum Y_i$	$\overline{y} = \frac{\sum Y_i}{n}$	$\sum x_i y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum X_i Y_i}{n}$
Для y и x <sub>1</sub>	160 683	13 390,25	973365	81113,75	13797917271,25	1149826439,271
Для y и x <sub>2</sub>	914 701,12	762 25,093	973365	81113,75	94344584559,3	7862048713,275
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	914 701,12	76225,093	160683	13390,25	12985405934,84	1082117161,237

Признаки x и y	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для y и x <sub>1</sub>	5301835,167	1787088251,042	2302,571	42273,967
Для y и x <sub>2</sub>	1578565242,517	1787088251,042	39731,162	42273,967
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	1578565242,517	5301835,167	39731,162	2302,571

Далее рассмотрена модель регрессии в стандартном масштабе, которая предполагает, что все значения исследуемых признаков переводятся в стандарты (стандартизованные значения) по формулам:

- для данных ООО «XXXX» (берутся из парных коэффициентов корреляции):  $0,654 = \beta_1 + 0,672\beta_2 = 0,672\beta_1 + \beta_2$ ;

- данная система линейных уравнений решается методом Гаусса:

$$\beta_1 = -0,0312; \beta_2 = 1,021;$$

- стандартизованная форма уравнения регрессии имеет вид:

$$y^0 = -0,0312x_1 + 1,021x_2.$$

Для проведения анализа параметров уравнения регрессии проведен статистический анализ полученного уравнения регрессии: проверка значимости уравнения и его коэффициентов, исследование абсолютных и относительных ошибок аппроксимации.

Для несмещенной оценки дисперсии проводятся следующие вычисления:

Несмещенная ошибка  $\varepsilon = Y - Y(X) = Y - X \times S$  (абсолютная ошибка аппроксимации).

Таблица – Статистический анализ уравнения регрессии

Y	Y(x)	$\varepsilon = Y - Y(x)$	$\varepsilon^2$	$(Y - Y_{cp})^2$	$ \varepsilon : Y $
21390	21680,233	-290,233	84235,334	3566926314,063	0,0136
21390	21680,233	-290,233	84235,334	3566926314,063	0,0136
21390	21680,233	-290,233	84235,334	3566926314,063	0,0136
21390	21680,233	-290,233	84235,334	3566926314,063	0,0136
108643,75	108462,352	181,398	32905,173	757900900	0,00167
108643,75	108462,352	181,398	32905,173	757900900	0,00167
108643,75	108462,352	181,398	32905,173	757900900	0,00167
108643,75	108462,352	181,398	32905,173	757900900	0,00167
113307,5	112940,368	367,132	134786,106	1036437539,063	0,00324
113307,5	112940,368	367,132	134786,106	1036437539,063	0,00324
113307,5	112940,368	367,132	134786,106	1036437539,063	0,00324
113307,5	112940,368	367,132	134786,106	1036437539,063	0,00324
-	-	0	1007706,453	21445059012,5	0,0739

Средняя ошибка аппроксимации – среднее отклонение расчетных значений от фактических значений:  $A=0,62\%$ .

Средняя ошибка аппроксимации находится в пределах нормы, так как допустимый предел значений не более 8-10%, что говорит о достаточности подобранной модели уравнения.

Оценка дисперсии равна:  $S_e^2 = 1\ 007\ 706,45$ .

Несмещенная оценка дисперсии равна:  $S^2 = 111\ 967,38$ .

Оценка среднеквадратичного отклонения (стандартная ошибка для оценки прибыли от продаж (Y)):  $S = 333,62$ .

С целью расширения возможностей содержательного анализа модели регрессии, необходимо рассчитать частные коэффициенты эластичности, которые определяются по формуле:

$$E_i = b_i \times \frac{X_i}{Y} \quad (2)$$

Частный коэффициент эластичности показывает, насколько процентов в среднем изменяется признак-результат с увеличением признака-фактора  $x_j$  на 1% от своего среднего уровня при фиксированном положении других факторов модели.

$$E_{x_1} = -0,53 \times \frac{13\,390,25}{81\,113,75} = -0,0877.$$

Частный коэффициент эластичности  $|E_{x_1}| < 1$ . Следовательно, влияние дебиторской задолженности на прибыль незначительно.

$$E_{x_2} = 1,08 \times \frac{76\,225,09}{81\,113,75} = 1.$$

Частные коэффициент эластичности  $|E_{x_2}| > 1$ . Следовательно, себестоимость продукции существенно влияет на прибыль.

Для ООО «XXXX» непосредственное влияние дебиторской задолженности на прибыль в уравнении регрессии измеряется  $\beta_j$  и составляет  $-0,0312$ ; косвенное (опосредованное) влияние данного фактора на результат определяется как:  $r_{x_1x_2}\beta_2 = 0,672 \times 1,021 = 0,6855$ .

Сравнительная диагностика влияния анализируемых факторов на результативный признак производится с помощью коэффициентов отдельной детерминации (отдельного определения):  $d^2_1 = -0.0204$ ;  $d^2_2 = 1.02$ .

При этом должно выполняться равенство:  $\sum d^2_i = R^2 = 1$ .

Таким образом, при значении  $R$  близком к 1, уравнение регрессии лучше описывает фактические данные и факторы сильнее влияют на результат. На примере ООО «XXXX»  $R=1$ .

Таким образом, связь между признаком  $Y$  (прибыль) и факторами  $X$  (дебиторская задолженность и себестоимость продукции) сильная.

Расчет коэффициента корреляции выполняется с использованием известных значений линейных коэффициентов парной корреляции и  $\beta$ -коэффициентов:  $R=1$ .

Таким образом, уравнение регрессии обосновывает, описание фактически  $x$  данных и дебиторской задолженностью, также себестоимость, что значительно влияет на прибыль.

Для оценки значимости уравнения множественной регрессии используются  $F$ -критерий Фишера:  $R^2=1$

Чем ближе этот коэффициент к единице, тем больше уравнение регрессии объясняет поведение прибыли.

Более объективной оценкой является скорректированный коэффициент детерминации:

$$\overline{R}^2 = 1 - (1 - R^2) \frac{n-1}{n-m-1}, \quad (3)$$

$$\overline{R}^2 = 1 - (1 - 1) \frac{12-1}{12-2-1} = 1.$$

Добавление в модель новых объясняющих переменных осуществляется до тех пор, пока растет скорректированный коэффициент детерминации.

Проверенная гипотеза об общей значимости – гипотеза об одновременном равенстве нулю всех коэффициентов регрессии при объясняющих переменных:  $H_0: R^2 = 0; \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_m = 0$ ,  $H_1: R^2 \neq 0$ .

Проверка данной гипотезы осуществляется с помощью F-статистики распределения Фишера (правосторонняя проверка).

Если  $F < F_{кр} = F_{\alpha; n-m-1}$ , то нет оснований для отклонения гипотезы  $H_0: F=0$ .

Табличное значение при степенях свободы  $k_1 = 2$  и  $k_2 = n-m-1 = 12 - 2 - 1 = 9$ ,  $F_{кр}(2;9) = 4.26$ .

Поскольку фактическое значение  $F < F_{кр}$ , то коэффициент детерминации статистически не значим и уравнение регрессии статистически ненадежно.

Оценка значимости дополнительного включения фактора (частный F-критерий).

Необходимость такой оценки связана с тем, что не каждый фактор, вошедший в модель, может существенно увеличить долю объясненной вариации резульативного признака. Это может быть связано с последовательностью вводимых факторов (т.к. существует корреляция между самими факторами).

Мерой оценки значимости улучшения качества модели, после включения в нее фактора  $x_j$ , служит частный F-критерий –  $F_{xj}$ :

$$F_{xj} = \frac{R^2 - R^2(x_1, x_n)}{1 - R^2} (n - m - 1), \quad (4)$$

где  $m$  – число оцениваемых параметров.

В числителе прирост доли вариации за счет дополнительно включенного в модель фактора  $x_j$ .

Оценка с помощью частного F-критерия:

1) целесообразность включения в модель регрессии дебиторской задолженности после введения  $x_j$  ( $F_{x1}$ ).

Определение наблюдаемого значения частного F-критерия:

**Ошибка! Источник ссылки не найден.**  $0; R^2 = 0,9997^2 = 1; F_{кр} = 5,12$ .

Сравнение наблюдаемого значения частного F-критерия с критическим:

$F_{x1} > 5,12$ , следовательно, дебиторскую задолженность целесообразно включать в модель после введения факторов  $x_j$ .

2) целесообразность включения в модель регрессии факторов себестоимости продукции после введения  $x_j$  ( $F_{x_2}$ ).

Определение наблюдаемого значения частного F-критерия:

$$F_{x_2} = \frac{1-0,428}{1-1} (12 - 3 - 1) = 0; R^2 = 0,6543^2 = 0,428.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим  $F_{x_2} > 5,12$ , следовательно, себестоимость продукции целесообразно включать в модель после введения факторов  $x_j$ .

Проверка на наличие автокорреляции остатков.

Автокорреляция определяется как корреляция между наблюдаемыми показателями, упорядоченными во времени или в пространстве.

Критерий Дарбина-Уотсона является наиболее известным для обнаружения автокорреляции.

При статистическом анализе уравнения регрессии на начальном этапе часто проверяют выполнимость одной предпосылки: условия статистической независимости отклонений между собой. При этом проверяется некоррелированность соседних величин  $e_i$ .

Таблица – Статистический анализ уравнения регрессии

Y	y(x)	$e_i = y - y(x)$	$e^2$	$(e_i - e_{i-1})^2$
21 390	21 680,23	-290,23	84 235,33	0
21 390	21 680,23	-290,23	84 235,33	0
21 390	21 680,23	-290,23	84 235,33	0
21 390	21 680,23	-290,23	84 235,33	0
108 643,75	108 462,35	181,4	32 905,17	222 435,87
108 643,75	108 462,35	181,4	32 905,17	0
108 643,75	108 462,35	181,4	32 905,17	0
108 643,75	108 462,35	181,4	32 905,17	0
113 307,5	112 940,37	367,13	134 786,11	34 497,28
113 307,5	112 940,37	367,13	134 786,11	0
113 307,5	112 940,37	367,13	134 786,11	0
113 307,5	112 940,37	367,13	134 786,11	0
			1 007 706,45	256 933,15

Для анализа коррелированности отклонений используют статистику Дарбина-Уотсона:  $DW = 0,25$ .

Критические значения  $d_1$  и  $d_2$  определяются на основе специальных таблиц для требуемого уровня значимости  $\alpha$ , числа наблюдений  $n = 12$  и количества объясняющих переменных  $m = 2$ .

Автокорреляция отсутствует, если выполняется следующее условие:  $d_1 < DW$  и  $d_2 < DW < 4 - d_2$ .

Не обращаясь к таблицам, можно пользоваться приблизительным правилом и считать, что автокорреляция остатков отсутствует, если  $1,5 < DW < 2,5$ . Поскольку  $1,5 > 0,25 < 2,5$ , то автокорреляция остатков присутствует.

Для более надежного вывода целесообразно обращаться к табличным значениям.



По таблице Дарбина-Уотсона для  $n=12$  и  $k=2$  (уровень значимости 5%) находим:  $d_1 = 0,95$ ;  $d_2 = 1,54$ .

Поскольку  $0,95 > 0,25$  и  $1,54 > 0,25 < 4 - 1,54$ , то автокорреляция остатков присутствует. В экономических задачах значительно чаще встречается положительная автокорреляция, нежели отрицательная автокорреляция. В большинстве случаев положительная автокорреляция вызывается направленным постоянным воздействием некоторых неучтенных в модели факторов.

Разработанная универсальная оптимизационная модель помогает достичь максимальной прибыли, что позволит оптимизировать финансово-хозяйственную деятельность предприятия. Данным образом, проведен расчет оптимизационной модели множественной регрессии кредиторской задолженности.

Для построения универсальной оптимизационной модели дебиторской задолженности приняты следующие обозначения:  $X_1$  – кредиторская задолженность, тыс. руб.;  $X_2$  – себестоимость реализованной продукции тыс. руб.;  $Y$  – прибыль от продаж, тыс. руб.

Уравнение регрессии кредиторской задолженности (оценка уравнения регрессии):  $Y = -16175,86 + 1,17X_1 + 1,07X_2$ .

Парные коэффициенты корреляции для прибыли и кредиторской задолженности:

$$r_{yx_1} = \frac{916\,722\,269,17 - 11\,682,179 \times 81\,113,75}{1088,62 \times 42273,97} = 0,6.$$

Между прибылью и дебиторской задолженностью заметная связь, что является положительным фактором, так как связь между результативным признаком ( $Y$ ) и факторным ( $X_1$ ) должна быть выше межфакторной связи ( $>0,7$ ), данное условие выполняется.

Парные коэффициенты корреляции для прибыли и себестоимости продукции:

$$r_{yx_2} = \frac{7\,862\,048\,713,28 - 76\,225,09 \times 81\,113,75}{39731,16 \times 42273,97} = 1.$$

Между прибылью и себестоимостью продукции тесная связь, что является положительным фактором, так как связь между результативным признаком ( $Y$ ) и факторным ( $X_2$ ) должна быть выше межфакторной связи ( $>0,7$ ), данное условие выполняется.

Парные коэффициенты корреляции для кредиторской задолженности и себестоимостью продукции:

$$r_{x_1x_2} = \frac{860\,735\,062,32 - 76\,225,09 \times 11\,682,17}{39731,16 \times 1088,62} = 0,4.$$

Между прибылью и дебиторской задолженностью умеренная связь, что является положительным фактором, так как связь между результативным признаком ( $X_1$ ) и факторным ( $X_2$ ) должна быть выше межфакторной связи ( $>0,7$ ), данное условие выполняется.

Таблица – Признаки X и Y

Признаки x и y	$\sum x_i$	$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$	$\sum y_i$	$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}$	$\sum x_i y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n}$
Для y и x <sub>1</sub>	140 186	11 682,167	973 365	81 113,75	11 000 667 230	916 722 269,167
Для y и x <sub>2</sub>	914 701,12	76 225,093	973 365	81 113,75	94 344 584 559,3	7 862 048 713,275
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	914 701,12	76 225,093	140 186	11 682,167	10 328 820 747,8	860 735 062,317

Признаки x и y	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для y и x <sub>1</sub>	1 185 084,056	1 787 088 251,042	1 088,616	42 273,967
Для y и x <sub>2</sub>	1 578 565 242,517	1 787 088 251,042	39 731,162	42 273,967
Для x <sub>1</sub> и x <sub>2</sub>	1 578 565 242,517	1 185 084,056	39 731,162	1 088,616

Далее необходимо рассмотреть модель регрессии в стандартном масштабе.

Для данных ООО «XXXX» (берем из парных коэффициентов корреляции):  
 $-0,671 = \beta_1 - 0,688\beta_2$ ;  $1 = -0,688\beta_1 + \beta_2$ .

Данная система линейных уравнений решается методом Гаусса:  
 $\beta_1 = 0,0318$ ;  $\beta_2 = 1,022$ .

Стандартизированная форма уравнения регрессии имеет вид:  $y^0 = 0,0318x_1 + 1,022x_2$ .

Средняя ошибка аппроксимации:  $A=3,59\%$ .

Средняя ошибка аппроксимации находится в пределах нормы, так как допустимый предел значений не более 8-10%, что говорит о достаточности подобранной модели уравнения.

Оценка дисперсии равна:  $S_e^2=66 916 334,94$ .

Несмещенная оценка дисперсии равна:  $S^2=7 435 148,33$ .

Частный коэффициент эластичности показывает, насколько процентов в среднем изменяется признак-результат с увеличением признака-фактора  $x_j$  на 1% от своего среднего уровня при фиксированном положении других факторов модели.

$$E_{x_1} = 1,17 \times \frac{11682,17}{81113,75} = 0,17.$$

Частный коэффициент эластичности  $|E_{x1}| < 1$ . Следовательно, его влияние кредиторской задолженности на результативный признак прибыли незначительно.

$$E_{x_2} = 1,07 \times \frac{76 225,09}{81113,75} = 1.$$

Частный коэффициент эластичности  $|E_{x2}| < 1$ . Следовательно, его влияние себестоимости продукции на результативный признак прибыли незначительно.

Стандартизированные частные коэффициенты регрессии кредиторской задолженности.

Для ООО «XXXX» непосредственное влияние кредиторской задолженности на прибыль в уравнении регрессии измеряется  $\beta_j$  и составляет 0,0318; косвенное (опосредованное) влияние данного фактора на результат определяется как:  $r_{x1x2}\beta_2 = -0,688 \times 1,022 = -0,7024$ .

Множественный коэффициент корреляции (Индекс множественной корреляции):  $R=0,998$ .

Связь между признаком  $Y$  (прибыль) факторами  $X$  (кредиторская задолженность и себестоимость) сильная.

Для оценки значимости уравнения множественной регрессии используются  $F$ -критерий Фишера:  $R^2=0,997$ .

Чем ближе этот коэффициент к единице, тем больше уравнение регрессии объясняет поведение  $Y$ .

Коэффициент детерминации:  $\overline{R^2} = 0,996$ .

$F$ -статистика распределения Фишера: Если  $F < F_{кр} = F_{\alpha ; n-m-1}$ , то нет оснований для отклонения гипотезы  $H_0: F=1\ 447,11$ .

Табличное значение при степенях свободы  $k_1 = 2$  и  $k_2 = n-m-1 = 12-2-1= 9$ ,  $F_{кр} (2;9) = 4,26$ .

Поскольку фактическое значение  $F > F_{кр}$ , то коэффициент детерминации статистически значим и уравнение регрессии статистически надежно.

Оценка значимости дополнительного включения фактора (частный  $F$ -критерий).

Оценка с помощью частного  $F$ -критерия:

1) целесообразность включения в модель регрессии факторов  $x_1$  после введения  $x_j$  ( $F_{x_1}$ ).

Определение наблюдаемого значения частного  $F$ -критерия:

$F_{x_1} = -7,54838703$ ;  $R^2 = 0,9997^2 = 1$ ;  $F_{кр} = 5,12$ .

Сравнение наблюдаемого значения частного  $F$ -критерия с критическим:

$F_{x_1} > 5,12$ , следовательно, кредиторскую задолженность целесообразно включать в модель после введения факторов  $x_j$ .

2) целесообразность включения в модель регрессии себестоимость продукции после введения  $x_j$  ( $F_{x_2}$ ).

Наблюдаемое значение частного  $F$ -критерия:

$F_{x_2} = 1\ 588,6451127$ ;  $R^2 = -0,6706^2 = 0,45$ .

Сравнение наблюдаемого значения частного  $F$ -критерия с критическим:

$F_{x_2} > 5,12$ , следовательно, фактор себестоимость продукции целесообразно включать в модель после введения факторов  $x_j$ .

Проверка на наличие автокорреляции остатков осуществляется с помощью Критерия Дарбина-Уотсона.

Таблица – Проверка некоррелированность соседних величин  $e_i$ :

$Y$	$y(x)$	$e_i = y-y(x)$	$e^2$	$(e_i - e_{i-1})^2$
21 390	20146,23	1243,77	1546953,76	0
21 390	20146,23	1243,77	1546953,76	0
21 390	20146,23	1243,77	1546953,76	0
21 390	20146,23	1243,77	1546953,76	0
108643,75	105974,12	2669,63	7126937,45	2033095,27
108643,75	105974,12	2669,63	7126937,45	0
108643,75	105974,12	2669,63	7126937,45	0
108643,75	105974,12	2669,63	7126937,45	0

113307,5	110469,33	2838,17	8055192,53	28403,93
113307,5	110469,33	2838,17	8055192,53	0
113307,5	110469,33	2838,17	8055192,53	0
113307,5	110469,33	2838,17	8055192,53	0
			66916334,94	2061499,2

Для анализа коррелированности отклонений используют статистику Дарбина-Уотсона:  $DW=0,0308$ .

По таблице Дарбина-Уотсона для  $n=12$  и  $k=2$  (уровень значимости 5%) находим:  $d_1 = 0,95$ ;  $d_2 = 1,54$ .

Поскольку  $0,95 > 0,0308$  и  $1,54 > 0,0308 < 4 - 1,54$ , то автокорреляция остатков присутствует. В большинстве случаев положительная автокорреляция вызывается направленным постоянным воздействием некоторых неучтенных в модели факторов.

Разработанная универсальная оптимизационная модель помогает достичь максимальной прибыли.

Исходя из полученной, универсальной оптимальной модели дебиторской и кредиторской задолженности в связи со всеми полученными показателями будет обеспечена оптимизации финансово-хозяйственной деятельности.

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

*Аннотация:* В данном разделе рассмотрены модели экономического роста и его особенности в российской экономике. Определены факторы экономического роста. Рассмотрены стратегические инициативы, обеспечивающие устойчивый экономический рост. Устойчивый экономическим рост является условием повышения уровня и качества жизни населения. В работе проанализированы важнейшие социально-экономические показатели, определяющие уровень и качества жизни населения.

*Ключевые слова:* экономический рост, модели экономического роста, факторы экономического роста, стратегические инициативы, уровень жизни, денежные доходы и расходы.

Экономический рост представляет собой рост объемов товаров и услуг, который производится за определенное время. В экономической литературе выделяют экстенсивный и интенсивный рост. В случае экстенсивного роста средняя производительность труда в обществе не меняется. Интенсивный рост предполагает опережающий рост ВВП по сравнению с ростом числа занятых в производстве.

Интенсивный экономический рост является основой роста общественного благосостояния и условием сокращения неравенства в распределении доходов между различными социальными слоями.

Важнейшей задачей государства является поддержание темпов экономического роста на оптимальном и стабильном уровне и, главное, его стимулирование в целях гарантированного развития национальной экономики.

Проблема повышения эффективности социально-экономического развития экономики изучается многими научными школами и направлениями. При этом, помимо определения показателей и темпов экономического роста, факторов, влияющих на экономический рост, сценариев его развития, важнейшей задачей является объяснение причин необходимости формирования модели экономического роста.

Построение модели экономического роста начинается с теоретического обоснования понятия «экономический рост». Так, австрийский экономист Й. Шумпетер определяет «экономический рост» в виде увеличения объемов производства и потребления товаров и услуг во времени. Й. Шумпетер отмечает, что закономерностью экономического развития является его цикличность, в основе которой лежат инвестиции, способствующие внедрению новых технологий производства.

А. Смит определяет категорию «экономический рост» в качестве фактора роста национального богатства. При этом ученым не систематизированы факторы, определяющие экономический рост.

Основные модели экономического роста можно представить в виде двух групп:

а) неоклассическая теория взаимосвязи объемов производства и экономических ресурсов (теория Кобба-Дубласа);

б) кейнсианская теория однофакторного экономического роста (модель Харрода).

Обобщение неоклассической и кейнсианской теории позволяет сделать вывод, что экономический рост до середины XX века рассматривается экономистами как количественное увеличение результатов функционирования национальной экономики (увеличение национального богатства, получение прибыли, рост ВВП, рост ВВП на душу населения).

С конца XX века данный подход дополняется теорией человеческого капитала, представили которой рассматривают человеческий капитал в качестве главного фактора стабильного экономического роста.

Так, С. Кузнец, изучая факторы, обеспечивающие выход развивающихся стран на траекторию успешного развития, отмечает в качестве стартового условия высокий уровень и качество человеческого капитала, который обеспечивает рост ВВП, повышение уровня и качества жизни населения. По мнению С.Кузнеца, человеческий капитал является главным фактором успешного экономического роста в развивающихся странах.

Американский экономист Э. Денисон проанализировал двадцать три факторы экономического роста и определил, что четыре из них относятся к труду, четыре – к капиталу, один – к земле, четырнадцать – к НТП. По мнению Э. Денисона, важнейшим условием экономического роста является не количество затраченных факторов производства, а их качество, и прежде всего, качество рабочей силы. Проанализировав экономический рост в экономике США за 1929-1982 гг., Э. Денисон определил, что основным фактором увеличения объемов производства является образование, которое выступает важнейшей составляющей человеческого капитала.

Понятие человеческого капитала как фактора производства ввел Т. Шульц. Г. Беккер перенес это понятие на микроуровень предприятий и определил «человеческий капитал предприятия» в качестве совокупности навыков, знаний и умений человека. Инвестициями в человеческий капитал Г. Беккер называет затраты на образование и обучение и оценивает экономическую эффективность образования с позиций самого работника. К издержкам образования относятся как прямые затраты, так и альтернативные издержки, связанные с упущенным доходом за время обучения. Отдача от инвестиций в образование Г. Беккером оценивается как отношение доходов к издержкам, что примерно соответствует 12-14% годовой прибыли.

Большинство современных специалистов считают обоснованным понятие экономического роста в форме выраженного расширенного воспроизводства: ВВП, экономического потенциала, материальных оборотных средств, производственных фондов, рабочей силы, то есть предполагается повышение

уровня благосостояния населения. Этот подход можно считать формой экономического подхода, который направлен на реализацию ряда принципов:

- обеспечение роста экономической эффективности;
- обеспечение роста социальной эффективности;
- обеспечение роста социально-экологической эффективности.

Реализация каждого из приведенных принципов определяет устойчивое развитие национальной экономики.

В основе современных исследований моделей экономического роста лежит конкурентоспособность национальной экономики. По изменениям конкурентоспособности определяется место, роль данной страны на мировой арене и уровень жизни граждан [3].

При исследовании особенностей экономического роста с начала 1990-х по 2015 год можно отметить пять этапов развития экономики.

1 этап – 1991-1998 гг. – глубокий экономический кризис (трансформационный кризис), проявившийся в падении объемов производства, снижении уровня занятости населения, уменьшении доходов населения, росте уровня инфляции.

2 этап – 1999-2008 гг. – восстановительный, экстенсивный экономический рост, который характеризуется стабилизацией экономики, ростом объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, усилением инвестиционной активности и повышении кредитного рейтинга России за счет успехов в экономическом плане.

3 этап – 2008-2009 гг. – краткосрочный и крутой спад, вызванный мировым финансовым кризисом. Для данного этапа характерны усиление инфляции, падение фондового рынка, снижение объемов производства, рост уровня безработицы, снижение доходов населения. В этот период Россия имела наибольшее сокращение ВВП по сравнению с десятью крупнейшими экономиками мира.

4 этап – 2010-2013 гг. – умеренно-положительные темпы экономического роста. При этом следует отметить, что в течение 2012-2013 гг. темпы экономического роста России имели замедляющийся характер, что говорит о наличии структурных проблем для дальнейшего динамичного экономического развития государства.

5 этап – 2014-2015 гг. – экономическая стагнация, вызванная структурными проблемами в российской экономике, падением цен на нефть, усилением напряженности в международных отношениях.

Следует отметить, что начиная с 2008 года, факторами роста доходов населения являются пенсии и социальные пособия, что является результатом бюджетной политики, а не развития экономики.

Таким образом, на основе вышерассмотренных периодов можно сказать, что характер динамики экономического роста в России имеет противоречивый характер, поскольку глубокий экономический кризис, в котором оказалось государство в первом периоде, впоследствии сменился бурным экономическим ростом.

В последние годы экономический рост в России носит неустойчивый характер из-за неблагоприятно сложившейся обстановки на мировом рынке сырьевых ресурсов. В 2010 году Россия вышла на 6-е место по объему ВВП: ее рост составил 4,5%, в 2011 году 4,3%. В 2012 году рост экономики начал замедляться и составил всего 3,3%. В 2014 году рост ВВП составил 0,6% вместо планировавшихся 2,5%. В 2015 году рост ВВП составил -3,7%, а в 2016 году – -1,8%.

В 2017 году Минэкономразвития ожидает рост ВВП на 0,6%, при условии среднегодовых цен на нефть не ниже \$40 за баррель. По докладу Всемирного Банка тенденции экономического роста России на начало 2017 года связаны:

- во-первых, с динамикой цен на нефть;
- во-вторых, с необходимостью реализации структурных реформ;
- в-третьих, с изменениями доходов населения, сокращением числа бедных с 20% до 12% общей численности.

Основой устойчивого экономического роста является высокая производительность труда. В современных условиях производительность труда в России остается достаточно низкой и составляет примерно 26% от уровня производительности труда в США.

В качестве основных причин низкой производительности российской экономики можно назвать [4]:

1) Неэффективную организацию труда, что характерно всех секторов экономики. Для решения данной проблемы необходимо переоснащение устаревших производственных мощностей и объектов инфраструктуры, что положительно отразится на производительности.

2) Непрозрачное и избыточное государственное регулирование, которое проявляется в наличии большого количества сложных административных процедур, требующих много времени, что ведет к коррупции, снижает эффективность бизнеса, создает неравные конкурентные условия.

Согласно исследованию Всемирного банка в России на получение необходимых согласований при строительстве предприниматели тратят в 2 раза больше времени, чем в Китае, в 6 раз больше, чем в Швеции и более чем в 15 раз больше, чем в США.

3) Устаревшие производственные мощности вследствие недостаточного инвестирования, что негативно сказывается на производительности экономики.

4) Недостаточное использование комплексного подхода к планированию развития территорий, которое является необходимым условием успешного экономического роста в России. Данный подход предусматривает наряду с традиционными планами развития и схемами застройки городов и регионов, планы по строительству необходимой инфраструктуры и созданию новых рабочих мест. В современных условиях даже при наличии таких планов отмечается слабая связанность их друг с другом.

5) Дефицит профессиональных навыков. Россию отличает высокий уровень грамотности и хорошее качество технического образования, что является условием развития качественных трудовых ресурсов. В тоже время



согласно исследованию McKinsey В России отмечается дефицит навыков управления, который обуславливает отставание производительности в России от уровня США.

б) Незрелость финансовой системы. Российские финансовые рынки существенно отстают в своем развитии, что затрудняет реализацию планов по увеличению инвестиций. По величине финансовых активов Россия отстает от США в 2,5 раза, Китая – 2,3 раза.

Для повышения уровня производительности государству необходимо [4]:

1) Стимулирование развития конкуренции путем устранения административных барьеров. В современных условиях регулирование в некоторых отраслях российской экономики является либо избыточным, что снижает потенциальную эффективность бизнеса и производительность экономики, либо, наоборот, недостаточным, что создают потенциальные возможности для формирования неравных конкурентных условий.

2) Повышение эффективности государственного сектора экономики. Согласно данным Росстата, доля занятых в государственном секторе экономики составляет около 31% трудоспособного населения, что значительно выше по сравнению со многими развитыми странами: в США – 15%, в Германии – 11%, в Южной Корее – 6%. Измерить производительность государственных предприятий труднее, чем частных ввиду уникальности производимых товаров и оказываемых услуг. Несмотря на сложность измерения, установлено, что производительность в государственном секторе экономики существенно отстает от уровня производительности в частном секторе. Так, согласно данным Всемирного банка, производительность в государственном секторе экономики США растет в три раза медленнее, чем в частном.

3) Использование комплексного подхода к территориальному планированию развития городов и регионов, что предполагает разработку генеральных планов и схем застройки нового жилья в комплексе с объектами коммунальной и социальной инфраструктуры и созданием новых рабочих мест.

4) Повышение уровня развития финансовой системы за счет реструктуризации банковской системы, повышения требований к капиталу и ужесточению стандартов управления рисками в банковском секторе, содействия развитию рынков существующих и новых финансовых инструментов.

5) Модернизация системы профессионального образования и переподготовки. В данном случае речи идет о создании лидирующих центров образования, широком распространении профессиональных учебных учреждений, совершенствовании образовательных программ в части усиления их практической составляющей и большей ориентации на потребности работодателей.

б) Развитие предпринимательской среды, имеющей существенное значение для национальной экономики. Так, доля частного сектора в экономике США составляет 73% ВВП, в тоже время в России этот показатель меньше 50% [5].

Таким образом, важнейшим фактором экономического роста в России, по мнению Всемирного банка, является повышение производительности труда.

Министерство экономического развития России разработало прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., который предлагает три сценария социально-экономического развития в долгосрочной перспективе – консервативный, инновационный и целевой (форсированный)

Консервативный сценарий предполагает умеренные долгосрочные темпы экономического роста на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов российской экономики при сохранении относительного отставания в развитии человеческого капитала, транспортной инфраструктуры, гражданских высоко- и среднетехнологичных секторов экономики.

Согласно данному сценарию среднегодовые темпы роста ВВП оцениваются на уровне 3,0-3,2% в 2013-2030 годах. Экономика увеличится к 2030 году всего в 1,7 раза, реальные доходы населения вырастут в 1,9 раза, а доля России в мировой экономике уменьшится с 3,8% в 2012 году до 3,6% в 2030 году.

Инновационный сценарий предполагает усиление инвестиционной составляющей экономического роста при активизации развития транспортной инфраструктуры, высокотехнологичных производств и модернизации энергосырьевого комплекса.

В соответствии с данным сценарием ведущим фактором экономического роста становятся инновации и человеческий капитал, что способствует улучшению социальных параметров развития. В этом случае среднегодовые темпы роста российской экономики оцениваются на уровне 4,0-4,2%, что позволит увеличить долю России в мировом ВВП до 4,3% к 2030 году.

Целевой (форсированный) сценарий характеризуется форсированными темпами роста, повышенной нормой накопления частного бизнеса, созданием масштабного несырьевого экспортного сектора и значительным притоком иностранного капитала.

Данный сценарий предусматривает полномасштабную реализацию всех задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596-606. Среднегодовые темпы роста ВВП повышаются до 5,0-5,3%, что увеличивает долю России в мировой экономике до 5,8% к 2030 году.

Для решения задачи обеспечения устойчивого экономического роста, повышения эффективности экономики, производительности труда, притока инвестиций, улучшения делового климата, подготовки кадров для экономики в мае 2011 г. создано Агентство стратегических инициатив продвижению новых проектов.

Агентство стратегических инициатив оказывает поддержку проектов по нескольким направлениям [1]:

- новый бизнес – оказание помощи в продвижении и реализации бизнес-проектов, направленных на внедрение инновационных технологических решений или импортозамещение;

- молодые профессионалы – поиск талантливых целеустремленных лидеров, их развитие и мотивация на работу в России;

- социальные проекты – продвижение и тиражирование социально значимых предпринимательских инициатив, вовлечение в работу некоммерческих и частных организаций с целью расширения для граждан возможностей выбора и повышения качества социальных услуг.

Основными стратегическими инициативами Агентства, направленными на обеспечение устойчивого экономического роста, являются [1]:

1) Национальная предпринимательская инициатива, включающая проекты, направленные на снижение административных барьеров и улучшение инвестиционного климата в экономике России. В рамках данной инициативы разрабатываются дорожные карты – планы мероприятий по упрощению, удешевлению и ускорению действующих на территории РФ процедур ведения бизнеса.

Целевым показателем национальной предпринимательской инициативы является вхождение России к 2018 году в двадчатку лучших стран с точки зрения состояния инвестиционного климата.

По данным международного рейтинга Всемирного банка Doing Business-2016, из 10 направлений рейтинга, показатели Российской Федерации выросли по 8, в том числе за счет роста по показателям, по которым реализуются профильные «дорожные карты» Национальной предпринимательской инициативы, в частности, «получение разрешений на строительство», «присоединение к электрическим сетям», «налогообложение» и «регистрация собственности» [9].

2) Региональный инвестиционный стандарт, предусматривающий единые правила поддержки бизнеса в субъектах РФ. В 2013 году запущен инвестиционный портал регионов России, где размещена информация об условиях ведения бизнеса во всех регионах РФ, представлены обзоры развития основных отраслей и контакты региональных инвестиционных агентств и корпораций развития.

Для выявления и распространения лучших региональных практик разработан национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, который на основе опросов предпринимателей оценивает эффективность усилий региональных органов власти по улучшению состояния инвестиционного климата субъекта Федерации.

3) Инвестиционный лифт, предназначенный для оказания консультативной помощи предпринимателям в преодолении административных и правовых барьеров и финансовой помощи на начальном этапе проекта.

4) Глобальное образование – президентская программа, в рамках которой государство финансирует обучение студентов, самостоятельно поступивших в

ведущие зарубежные университеты, при условии, что после получения диплома они проработают в российской компании не менее трех лет.

5) Национальная технологическая инициатива, направленная на формирование новых технологических рынков и создание в России компаний, призванных стать глобальными лидерами на этих рынках.

6) Предпринимательство в социальной сфере, в рамках которой оказывается поддержка социального предпринимательства в России [2].

7) Новая модель дополнительного образования, направленная на изменение нормативно-правовой базы РФ для обеспечения равного доступа государственных и негосударственных организаций дополнительного образования к бюджетным ресурсам. В рамках реализации данной инициативы, с 2014 года в регионах России начали открываться детские технопарки «Кванториум», задача которых обеспечить среду для ускоренного технического развития детей

8) Развитие системы отдыха и оздоровления детей, направленная на реконструкцию и развитие инфраструктуры объектов детского отдыха, совершенствование программ профильных учреждений и формирование механизмов управления и финансирования данной отрасли.

9) Атлас новых профессий – альманах, в котором дан обзор перспективных профессий и компетенций, востребованных работодателями на период до 2035 года, а также представлен перечень учебных заведений, готовых дать соответствующее базовое образование.

Таким образом, проблемы устойчивого экономического роста заключается в определении основных инструментов реализации: а) технологических изменений; б) инновационных изменений; в) институциональных изменений; г) структурных изменений. Решение данной проблемы сводится к определению направлений обеспечения конкурентоспособности индивидов, предприятий, регионов и страны в целом.

Устойчивый экономический рост является условием повышения уровня и качества жизни населения. Для измерения уровня жизни населения используется ряд социально-экономических показателей, к числу которых относятся денежные доходы и расходы населения, их структура и использование; реальные доходы населения; показатели дифференциации доходов населения (распределение населения по уровню доходов, концентрация доходов, индекс Джини); уровень бедности; прожиточный минимум.

Наиболее важным индикатором изменения уровня и качества жизни населения является динамика доходов и расходов населения. Доходы, как экономическая категория, характеризуют социально-экономические отношения, возникающие между государством, предприятиями, учреждениями и социальными субъектами общества, по поводу присвоения последними в денежной или натуральной формах определенных благ и услуг, получаемых главным образом в результате различных видов их экономической

деятельности. В качестве социальных субъектов – получателей доходов выступают граждане, социальные группы, домохозяйства, семьи.

Денежные доходы населения включают все поступления денег: оплата труда работающих лиц, доходы от предпринимательской деятельности, пенсии, стипендии, различные пособия, доходы от собственности, также доходы в виде процентов по вкладам, дивидендов, ренты, сумм от продажи ценных бумаг, недвижимости, продукции сельского хозяйства, различных изделий, доходов от оказанных на сторону различных услуг и др.

Доходы и расходы можно классифицировать по следующим признакам, указанным в таблице 1.

Таблица 1 – Классификация доходов и расходов населения

Классификационный признак	Виды доходов/расходов
Виды доходов населения	
Источник дохода	<ul style="list-style-type: none"> <li>- заработная плата и дополнительная оплата трудовой деятельности;</li> <li>- доходы от предпринимательской деятельности; доходы от ценных бумаг;</li> <li>- арендная плата за переданное во временное пользование имущество;</li> <li>- страховое возмещение;</li> <li>- доходы от реализации имущества;</li> <li>-выплаты из государственных денежных фондов.</li> </ul>
Равномерность поступления	<ul style="list-style-type: none"> <li>- регулярные (оплата труда, арендная плата и др.);</li> <li>- периодические (авторские гонорары, доходы по ценным бумагам и др.);</li> <li>- случайные или разовые.</li> </ul>
Надежность поступления	<ul style="list-style-type: none"> <li>- гарантированные (государственные пенсии, доходы по госзаймам);</li> <li>- условно-гарантированные (оплата труда);</li> <li>- негарантированные (гонорары, комиссионное вознаграждение).</li> </ul>
Виды расходов населения	
Степень регулярности расходов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- постоянные расходы (на питание, коммунальные услуги и др.);</li> <li>- регулярные расходы (на одежду, транспорт и др.);</li> <li>- разовые расходы (на лечение, товары длительного пользования).</li> </ul>
Степень необходимости расходов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- первоочередные (необходимые) расходы на питание, одежду, медицину;</li> <li>- второочередные (желательные) расходы (на образование, страховые взносы и т.п.);</li> <li>- прочие расходы (остальные)</li> </ul>
Цель использования	<ul style="list-style-type: none"> <li>-потребительские расходы (на покупку товаров и оплату услуг);</li> <li>-оплата обязательных платежей и различных обязательных взносов;</li> <li>-накопления и сбережения во вкладах и ценных бумагах;</li> <li>-покупка иностранной валюты;</li> <li>-прирост денег на руках населения.</li> </ul>

По данным Федеральной службы государственной статистики денежные доходы населения России в 2015 году составили 53101 млрд. рублей, в 2014 году – 47921 млрд. рублей, в 2013 – 44650 млрд. рублей, в 2012 – 39904 млрд. рублей. Т.е. к 2015 году общая сумма денежных доходов населения увеличилась на 25% по сравнению с 2012 годом.

Величина среднедушевых денежных доходов в России составила в 2015 году – 30225 рубля, в 2014 году – 27767 рубля; в 2013 году – 25928 рубля, в 2012 году – 23221 рубля, т.е. в среднем увеличение составило 23%.

Что касается Челябинской области, то в 2015 году величина среднедушевых денежных доходов населения составила 24464 рублей, это 5-ое место в Уральском федеральном округе (1 место принадлежит Ямало-Ненецкому автономному округу, 2 место – Ханты-Мансийскому автономному округу, 3 место – Свердловской области) [6].

В 2015-2016 годах произошла трансформация структуры денежных доходов населения. В частности, в 2016 г. доля оплаты труда денежных доходах домашних хозяйств снизилась на 0,8 процентных пункта (с 65,6% до 64,8%), при этом доля социальных выплат выросла на 0,8 процентных пункта (с 18,3% до 19,1%) [7].

Аналогичные, но намного более сильные изменения структуры доходов происходили в 2009-2010 годах, когда за два года доля социальных выплат выросла на 4,5 процентных пункта (с 13,2% до 17,7%), а доля оплаты труда снизилась на 3,2 процентных пункта (с максимального за 15 лет уровня в 68,4% до 65,2%) Доля доходов от предпринимательской снизилась с 12% в 2002-2003 годах до 7,8% в 2016 году, что говорит о сохранении низкого уровня предпринимательской активности в стране. Доля доходов от собственности снизилась с максимума в 10% в 2005-2006 годах до 5% в 2011-2012 годах, после чего стала медленно восстанавливаться и в 2016 году достигла 6,3% [7].

Восстановление доли доходов от собственности говорит о некотором улучшении положения более состоятельных слоев населения, что ведет к увеличению социального неравенства и социальной напряженности в обществе. При этом суммарная доля доходов от собственности и предпринимательской деятельности с 2011 года держится на уровне 14% против 22% в 2005 году [7].

В структуре денежных доходов населения Челябинской области наибольший удельный вес занимают доходы от оплаты труда (41,3%) и социальные выплаты (21,8%), далее идут доходы от предпринимательской деятельности (7,3%), доходы от собственности (5,1%) и прочие доходы (24,5%) [6].

В настоящее время продолжается тенденция роста численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Несомненно, она отрицательно влияет на всю экономическую и социальную сферу государства. В 2015 году численность населения с денежными доходами ниже

величины прожиточного минимума составила 19,1 млн. чел. или 13,3% от общей численности населения [7].

В Челябинской области этот показатель равен 489,7 тыс. чел. и 14% соответственно [6].

В большей мере о качестве жизни населения России можно судить по данным об изменении структуры использования денежных доходов населения, т.е. его денежных расходах.

Денежные расходы населения, являясь микроэкономическими факторами, оказывают существенное влияние на основные макроэкономические показатели. Поскольку потребительские расходы составляют  $\frac{1}{2}$  национального дохода, поэтому даже незначительные изменения в потребительских расходах влияют на подъемы и спады в экономике [4].

Денежные расходы и сбережения населения включают расходы на покупку товаров и оплату услуг, обязательные платежи и разнообразные взносы (налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, проценты за кредиты и др.), прирост (уменьшение) сбережений во вкладах, ценных бумагах, изменение задолженности по ссудам, приобретение недвижимости, покупку иностранной валюты [3].

Денежные расходы населения в 2015 г. по сравнению с 2012 г. возросли на 20,3% и составили 59067 млрд. рублей, в 2014 году – 56488 млрд. рублей, 2013 году – 52324 млрд. рублей, 2012 году – 47084 млрд. рублей [7].

Что касается Челябинской области, то в 2015 году денежные расходы населения составили 23440 руб., это на 44 п.п. больше чем в 2012 году [6].

К сожалению, положительная тенденция в соотношении между доходами и расходами населения не выявлена, в настоящий момент наблюдается дефицит (расходы превышают доходы).

Данные Росстата показывают, что главное направление расходов населения – это расходы на покупку непродовольственных товаров, на их долю в 2015 году пришлось 36,3%, что на 4,6 п.п. меньше, чем в 2012 году. Второе место занимают расходы на покупку продуктов питания, на их долю в 2015 году пришлось 31,% всех расходов населения, что на 3,2 п.п. больше, чем в 2012 году. Данное говорит о том, что в сложных экономических условиях традиционно растет доля потребительских расходов на продовольственные товары при сокращении потребления непродовольственных товаров.

Существенно различается структура потребительских расходов в семьях, имеющих разный уровень душевого дохода. Так, малообеспеченные семьи, в основном, концентрируются на покупке продовольственных товаров, причем, преимущественно дешевых продуктов. Наибольшая доля в структуре потребительских расходов малообеспеченных групп населения приходится на покупку продуктов питания и оплату жилищных услуг, которая составляет 45,1% и 15,4% соответственно.

Домашние хозяйства с более высоким уровнем душевого дохода покупают дорогостоящие предметы длительного пользования, транспортные средства, жилье, а также разнообразные услуги. У этой группы населения наблюдается

наименьшая доля в расходах на продукты питания и расходы на жилищные услуги, где соответствующие расходы составляют 23,5% и 9,6% соответственно. Расходы на транспорт в доходах более обеспеченных групп населения составляют 22,4%, т.е. данная группа домашних хозяйств располагает большими ресурсами и значительно больше тратит средств на приобретение и обслуживание транспортных средств. В тоже время в структуре расходов менее обеспеченных домашних хозяйств доля расходов на транспорт составляет 6,6%, т.е. данная группа населения не может позволить себе приобрести собственный транспорт и пользуется общественным транспортом.

Таким образом, при уменьшении реального дохода населения потребительские расходы снижаются, что уменьшает совокупный спрос и тормозит экономическое развитие.

Существенно различается структура потребительских расходов городских и сельских семей. Анализ структуры потребительских расходов домашних хозяйств в 2015 г. в зависимости от места их проживания показывает, что более обеспеченное городское население, больше денежных средств тратит на непродовольственные товары, а более бедные семья, проживающие в сельской местности, на продукты питания (рис.1, 2).



Рисунок 1 – Структура потребительских расходов городских семей

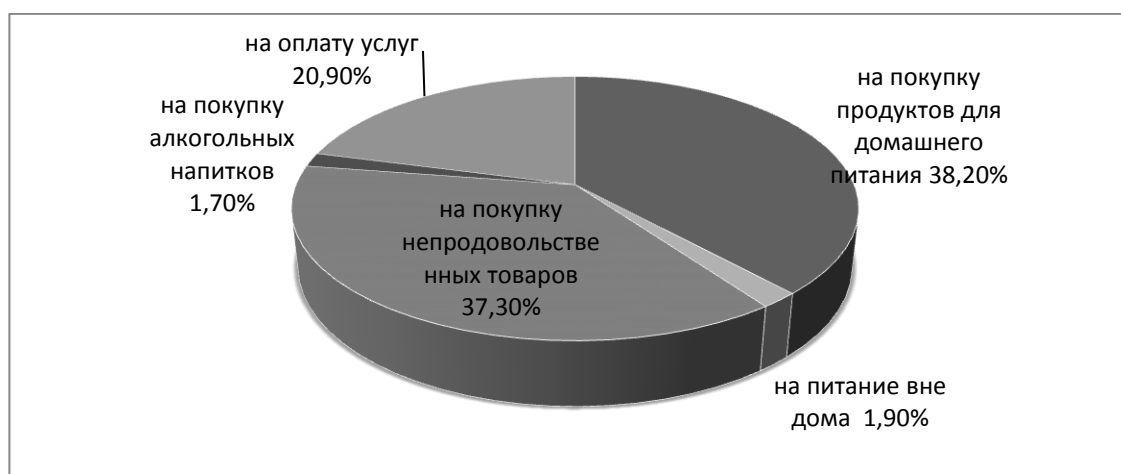


Рисунок 2 – Структура потребительских расходов сельских семей



Согласно данным рисунка 1 и 2, доля затрат на покупку непродовольственных товаров городских и сельских семьях практически одинакова и составляет 36-37% общей суммы расходов. Но при разном уровне доходов сумма затрат на эту группу товаров у селян значительно меньше – 3825 руб. против 5931,4 руб. в городских семьях.

Сельские жители вынуждены экономить на услугах, по причине ограниченности средств и недостаточного развития сервиса в сельской местности. На оплату услуг они направляют 20,9% своих расходов против 28,0% в городах. И в денежном выражении разница существенна – соответственно 2143,2 руб. и 4600,5 руб. на душу населения в месяц.

На питание сельское население тратит суммарно меньше (3917,3 руб. в месяц против 5011,3 руб. в городских семьях). Но по отношению к общей сумме потребительских расходов это составляет 38,2%, тогда как в городской местности – 30,5%.

На покупку алкогольной продукции приходится у сельского населения – 1,70%, у городского – 1,80% всех расходов. Более обеспеченное городское население покупает меньшее количество алкогольных напитков, но за более высокую цену (295,7 руб. в месяц против 174,3 руб. в сельской местности).

Расходы на питание вне дома домохозяйств, проживающих в городской местности значительно больше – 591,5 рубль против 194,8 руб. проживающих в сельской местности. Но по отношению к общей сумме потребительских расходов это составляет 1,9%, тогда как в городской местности – 3,6%.

Структура питания также не одинакова. Имея собственное хозяйство, сельские жители меньше тратятся на приобретение яиц, плодоовощной, мясной и молочной продукции. При этом их затраты на хлеб и хлебобулочных изделий, чай, кофе, безалкогольные напитки на 9-10% больше, чем у живущих в городской местности. А расходы на приобретение сахара и кондитерских изделий, растительного масла и других жиров – в 1,5 раза больше. Если в городе главной статьёй затрат на домашнее питание является оплата мяса и мясопродуктов, то в сельских семьях – хлеб.

Таким образом, несмотря на ряд положительных тенденций в изменении уровня доходов и расходов, нельзя аналогично оценивать уровень и качество жизни населения. Поскольку данный показатель является комплексным индикатором, учитывающий совокупность социально-экономических показателей.

### ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

*Аннотация:* В главе рассматривается проблема дальнейшего совершенствования механизмов функционирования современной российской хозяйственной системы в условиях санкционной экономики, что обуславливает необходимость определения перспективных направлений повышения результативности финансового управления промышленными предприятиями, формирования условий их сбалансированного функционирования и развития.

Эта проблема является актуальной в настоящее время в условиях негативного воздействия на экономику страны циклических кризисных проявлений, инициирующих внутриэкономические и функциональные производственные диспропорции. Промышленное предприятие не может быть финансово устойчивым без достижения сбалансированного состояния в ее организационных подразделениях и значимых показателей всех видов потенциала – кадрового, экономического, технологического, ресурсного, интеллектуального, производственного, которые в комплексе и раскрывают системные возможности промышленного предприятия к созданию финансово-экономической результативной стратегии.

В настоящее время отсутствует единство научных и практических подходов касательно практического применения результативных алгоритмов оптимизации структуры капитала промышленных предприятий, идентифицирующих панорамное воздействие факторов прибыльности, налогообложения, конкуренции, инфляции и экономического риска. Ключевым признаком недостижимости финансового равновесия в воспроизводственном процессе определяется нарушение сбалансированного соотношения активов предприятия, когда доля их неденежной части в совокупном объеме превышает отправное (рекомендуемое) пороговое значение. В таком случае практически всегда возрастает удельный вес краткосрочной кредиторской задолженности в структуре капитала, снижаются долгосрочные источники инвестирования, панорамно усиливаются обозначенные и другие диспропорции.

*Ключевые слова:* финансовое управление, финансовый механизм, промышленное предприятия, сбалансированное развитие, оценка.

В настоящих экономических условиях все более актуальным становятся цели соблюдения баланса интересов государства и организаций, между различными ресурсами, используемых в развитии, между интересами участников экономического взаимодействия. Это обусловлено тем, что эффективные экономические и производственные процессы изменяются и трансформируются и все в большей степени приобретают признаки самоорганизации и постиндустриальные характеристики, все больше ориентируется на инновации [1].

В отличие от моментного экономического развития промышленного предприятия, непрерывное и поступательное развитие, его структура и содержание может быть определено только в конкретном временном периоде по показателям и результатам функционирования промышленного предприятия и выделяется в качестве достаточного условия сбалансирования организационно-экономического, логистического и функционального развития промышленного предприятия, в том числе на основании исследования и достижения ряда авторов [1-8].

Проведенный эволюционный анализ понятий, исследование проблем функциональной определенности терминологий «сбалансированное развитие» и «развитие» позволило сделать вывод о том, что сбалансированное развитие является детерминированным экономическим показателем и в этом измерении представляет собой реально присутствующее, деформирующее в реальных условиях функционирования и временных условиях конкурентной среды, соразмерно адекватным экономическим показателям, размерностью или фактической практикой хозяйственной деятельности предприятий. Основные экономические показатели функционирования промышленных предприятий, подверженных изменениям во времени [2], представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные экономические показатели функционирования промышленных предприятий в России по некоторым видам экономической деятельности\* (в фактически действовавших ценах; миллиардов рублей)

Производство:	2005	2010	2011	2014	2015
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1903	3424	4045	4010	3955
производство машин и оборудования	477	1013	1237	1306	1352
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	452	1132	1329	1482	1536
производство транспортных средств и оборудования	833	1670	2340	2800	3162

\* Росстат

Приведенные и оценочные данные по основным экономическим показателям функционирования промышленных предприятий характеризуют положительную динамику улучшения основных результатов деятельности предприятий, однако, темпы роста финансово-экономической и валовой результативности значительно снижаются, начиная с 2011 года, а в 2014 году, в связи с применением санкций в отношении национальной экономики со стороны Евросоюза, США и ряда стран, поэтому существуют теоретическая необходимость и практическая проблема формирования методологии управления сбалансированным развитием промышленных предприятий в целях снижения соответствующих издержек развития и повышения эффективности функционирования промышленных предприятий и отечественной экономики.

Сбалансированное развитие как экономическая категория отмечается

характеристиками измеримости, многокритериальности, поступательности, латентности, самоорганизации, неаддитивности, поступательности, эмерджентности, соразмерности, нормативности, функциональной неоднозначности интерпретации.

Развитие – направление реальных изменений процесса и функционирования системы во времени и пространстве, трудно поддающееся ранжированию критериальности и определения оценочных показателей. Но сбалансированное функциональное и экономическое развитие промышленного предприятия затрудняется вне шкалирования и хронометража изменений показателей экономической оценки деятельности, рисков развития промышленных предприятий в режиме реального текущего определения устойчивости предприятий, стохастической устойчивости процесса конкурирования и хозяйственного развития предприятия.

Проведенный эволюционный анализ понятий, исследование проблем функциональной определенности терминологий «сбалансированное развитие» и «развитие» позволило сделать вывод о том, что сбалансированное развитие является детерминированным экономическим показателем и в этом измерении представляет собой реально присутствующее, деформирующее в реальных условиях функционирования и временных условиях конкурентной среды, соразмерно адекватным экономическим показателям и размерностью или фактической практикой хозяйственной деятельности предприятий, показателей функционирования и явлений, подверженных изменениям.

Сбалансированное развитие как экономическая категория отмечается характеристиками измеримости, многокритериальности, поступательности, латентности, самоорганизации, неаддитивности, поступательности, эмерджентности, соразмерности, нормативности, функциональной неоднозначности интерпретации.

Развитие – направление реальных изменений процесса и функционирования системы во времени и пространстве, трудно поддающееся ранжированию критериальности и определения оценочных показателей. Но сбалансированное функциональное и экономическое развитие промышленного предприятия затрудняется вне шкалирования и хронометража изменений количественных показателей экономической оценки деятельности, рисков развития промышленных предприятий в режиме реального текущего определения устойчивости предприятий, стохастической устойчивости процесса конкурирования и хозяйственного развития промышленного предприятия.

В процессе фактического исследования понятий и реальной взаимопроникновенности терминов и понятий обоснуем трактовку понятия сбалансированного развития промышленного предприятия как системного функционального процесса развития, обеспечиваемого прагматикой поступательных изменений с устойчивой динамикой устойчивости экономических показателей, резервом возможности поступательного устойчивого сбалансированного развития промышленного предприятия как структурной и хозяйственной системы. Понятие «резерв возможности поступательного

устойчивого сбалансированного развития промышленного предприятия» перспективно определить как квантиль, степень вероятностной возможной изменяемой величины экономических деформационных изменений промышленного предприятия, которые реализуются в процессе риск-факторов конкуренции и контракт-заказов, маркетинговой изменчивости и сегментации рыночного конкурентного пространства и в результате деформационных изменений экономики региона и страны, от максимальной размерности убытков, которые возможно произойдут в практике деятельности промышленного предприятия без потери способности к регенерации к развитию и поступательному изменению показателей и развитию экономической деятельности промышленного предприятия.

Разработка подходов к формированию аналитических процедур сбалансированного управления развитием промышленных предприятий определяется необходимостью теоретического и методологического обоснования изменения системы взглядов и аналитических процедур процесса управления развитием промышленных предприятий, формируемых и ориентированных на разрешение актуальных и прогнозируемых проблем функционирования и развития промышленных предприятий, на комплексное, панорамное, системное и непрерывное использование возможностей организационных преобразований в изменяющихся условиях, условиях неопределенности текущей и перспективной деятельности, обеспечивающее перевод миссии промышленного предприятия в эффективное достижение ключевых параметров, базовых интересов с учетом сигнатуры угроз неопределенности внешней среды и реализующие стратегию их сбалансированности на основе сформированных аналитических процедур сбалансированного управления.

Разработка модели сбалансированного развития промышленных предприятий реализуется на исследовании практической деятельности ряда промышленных предприятий Уральского региона на протяжении продолжительного периода их деятельности.

Основу модели сбалансированного развития промышленных предприятий важно определять как систему зависимостей, образующих комплекс характерных и определенных отношений и свойств комплексности и сбалансированности, как паритета равновесного баланса, равного взаимовзвешиванием уравнивания, выступающего в качестве комплекса показателей и значений, раскрывающих значимые явные и скрытые явления деятельности промышленных предприятий с помощью взаимоувязывания отдельных частей системы и панорамы отношений предприятий с окружающей микро, мезо и макро средами.

Значительную часть модели сбалансированного развития промышленных предприятий – это раскрытие преобразующей и возрастающей роли в организационно-экономических процессах динамизма изменений с проявляющимися важными проявлениями в изменении функционирования структурно и функционально сложных экономических систем как промышленные предприятия и всех их организационных составляющих – подсистем, а так же результирующий из этого процесс сохранения их в состоянии структурного и

функционального баланса.

Таким образом, модель сбалансированного развития промышленных предприятий как баланс содержания организационно-экономической системы включает комплекс ориентиров, действий и балансов, таких как, концептуальных интересов, позиций, взглядов, действий и степени их формирования, и регулирования; возможностей, инструментов; полномочий, инструкций, норм и ответственности.

В базисном концептуальном осмыслении актуальности разработки модели сбалансированного развития промышленных предприятий является система управления развитием промышленных предприятий в условиях организационно-экономических, функциональных и системных постоянных изменений как сбалансированного управления их развитием, содержащего: непрерывный мониторинг бизнес-процессов, конкурентной среды, рисков, угроз и противодействий окружения; формирование и воплощение идей, целей и задач партнеров и агентов по бизнес-процессам промышленных предприятий, в том числе в корпоративных объединениях на всех иерархических уровнях с целью поддержания баланса различных, но перспективных задач и интересов, с условием минимизации затрат в цепи отношений, бизнес-процессах и учетом отклонений в непрерывных и краткосрочных бизнес-процессах; создание и развитие сбалансированных пропорций между материальными, информационными и финансовыми потоками с помощью организационных и управленческих решений, создаваемых и принимаемых на основе системного видения предыдущего опыта бизнес-деятельности, настоящих текущих событий и прогнозирования развития бизнес-процессов в будущем на основе сплошного анализа информационных сигналов и потоков с использованием концептуальных принципов и разрабатываемых технологий; использование новых перспектив развития и функционирования в динамике, деформационных и реформационных условиях бизнес-деятельности промышленных предприятий, включающих условие, все элементы сложных подсистем, функционирования промышленных предприятий под влиянием системы управленческих преобразований и эти элементы формируют способность перспективного взаимопроникновения и развития в одном направлении с равновесной динамикой и непрерывной ритмичностью эффективных изменений и преобразований.

Для внедрения концепции и принципов сбалансированного развития промышленных предприятий в систему менеджмента предприятия разработана модель, позволяющая реализовывать эффективные экономические, функциональные и прагматично обоснованные инструменты и стратегии (рис. 1).

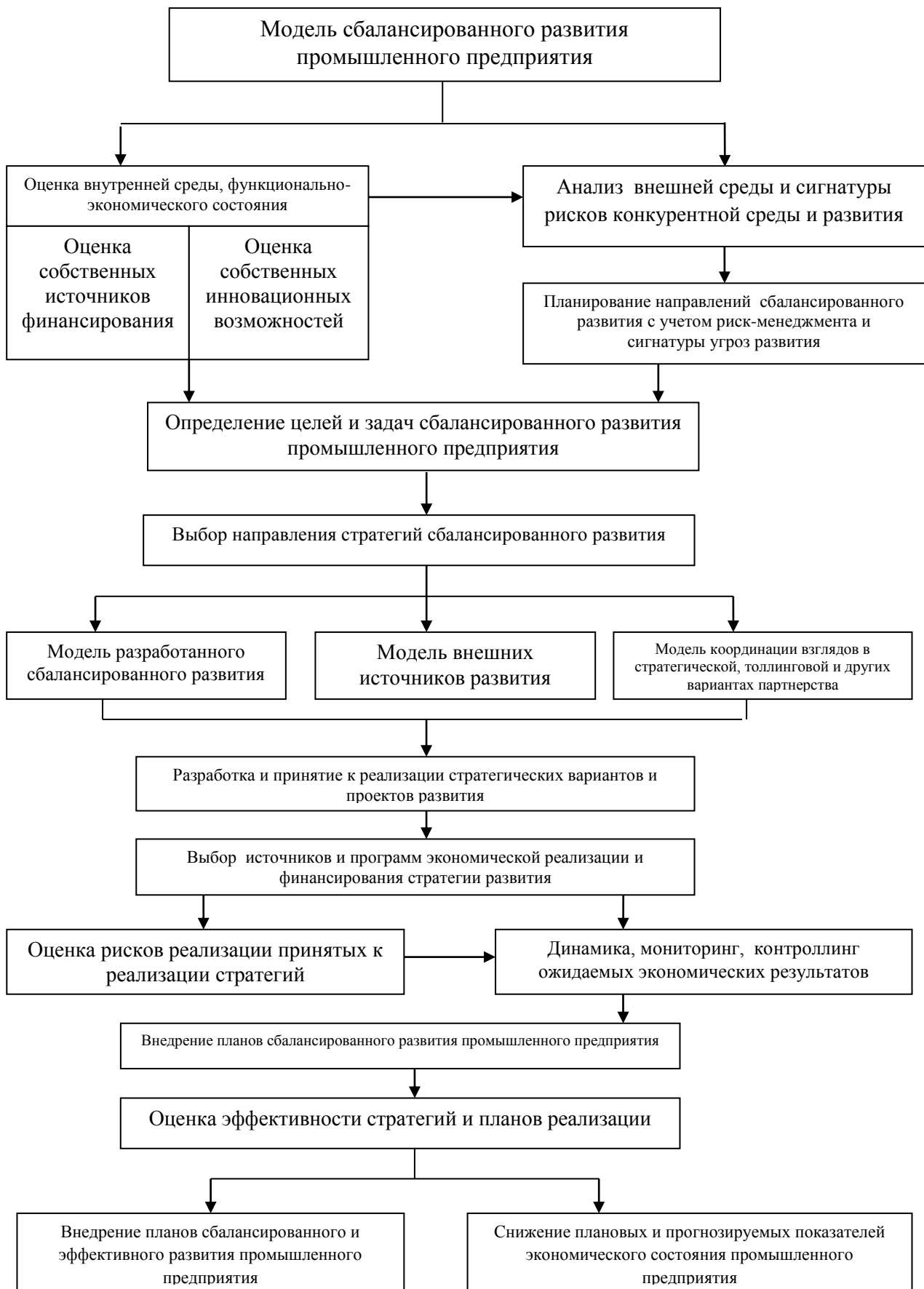


Рисунок 1– Модель сбалансированного развития промышленных предприятий

Принципиальной отличительностью разработанной модели является то, что

разработка модели сбалансированного развития промышленного предприятия реализуется не столько на базе принятых алгоритмов и подходов перспективного и инновационного развития, но и с учетом предложенных новых методов, позволяющих экономически обосновать каждый этап разработки модели развития, название этим новым принципам разработанной модели: диагностика и мониторинг информационного поля исторического, эволюционного, полиобъективного и стратегического развития промышленного предприятия с учетом 112 динамических показателей, влияющих на динамику развития промышленного предприятия в оперативном, тактическом и стратегическом времени измерения.

Ниже, в таблице 2, приводятся результаты исследования ряда промышленных предприятий, отражающие основные компоненты разработанной модели.

Таблица 2 – Результаты функциональной оценки хозяйственной деятельности промышленных предприятия Уральского региона и партнеров бизнес-партнерских отношений российских регионов (2004-2016 годы)

Результаты показателей в относительных показателях	Ранжирование организаций													
	Предприятия промышленности Уральского региона (УР)							Предприятия промышленности партнерских связей в российских регионах (РР)						
	УР1	УР2	УР3	УР4	УР5	УР6	УР7	РР1	РР2	РР3	РР4	РР5	РР6	РР7
Рейтинг №1 «Экономические показатели и финансовые результаты»														
Результаты оценки за период	47	36	18	22	31	18	32	40	32	20	12	22	20	33
Общий рейтинг	6	5	1	3	4	1	4	6	4	2	1	4	2	5
Рейтинг № 2 «Конкурентное преимущества, риски и бизнес-перспективы»														
Результаты оценки за период	45	12	30	22	29	25	17	17	34	16	33	25	25	43
Общий рейтинг	7	1	6	3	5	4	2	2	5	1	4	3	3	6
Рейтинг № 3 «Структура, менеджмент и персонал»														
Результаты оценки за период	33	22	25	15	41	20	31	33	18	37	12	20	38	31
Общий рейтинг	6	3	4	1	7	2	5	5	2	6	1	3	7	4
Сводная оценка промышленных предприятий														
Результаты оценки за период	46	23	24	19	33	21	24	30	29	24	19	23	27	36
Общий рейтинг	7	3	4	1	6	2	4	6	5	2	1	3	4	7

Важны сигналы по пониманию следующих показателей: в среднем по группе промышленных предприятий наименьший уровень сбалансированности развития по выбранным динамическим соотношениям был отмечен на предприятиях не принимающих методы реорганизации и инновационного развития, предложенные автором. Выборочными предприятиями промышленности был достигнут одинаковый уровень – в комплексе по все критериям за каждый период за исследуемый период 12 лет в предприятиях Уральского региона и соответствовало нормативному соотношению. В целом, модель сбалансированного развития имеет реальные результаты применения и эффективность ее достаточно реалистична.

Модель сбалансированного развития промышленного предприятия реализует



формирование обоснованных вариантов перспективного развития и позволяет решать следующие задачи:

- оценить масштаб перспектив и панораму возможностей на основе авторского алгоритма внедрения риск-сигнатуры угроз влияния различных факторов, структурных, функциональных, финансовых, инвестиционных, инновационных и особенно кадровых возможностей промышленного предприятия;

- исследовать перспективные пути сбалансированного развития внешнего конкурентного окружения и исключить деформацию показателей промышленного предприятия под влиянием негативных факторов внешней среды, применяя риск-сигнатуру «нащупывания» конкурентной среды, влияющей на деятельность промышленного предприятия;

- сформировать стратегические направления сбалансированного развития промышленного предприятия;

- реализовать перспективы разработки и реализации модели сбалансированного развития промышленного предприятия;

- принять к применению стратегии и проекты для позитивных изменений и разработать инновационный комплекс сбалансированного развития промышленного предприятия;

- предпринять к реализации план перспективного внедрения разработанных способов и возможностей, которые динамически уже привели к улучшению экономического состояния промышленных предприятий и неизбежно возникают в процессе ситуационных деформаций под воздействием факторов внешней конкурентной среды;

- выбрать наиболее оптимальные схемы финансирования инновационной деятельности.

Фактологическое понимание проблемы и системное решение задач сбалансированного развития промышленных предприятий на основе симплекс-метода, ситуационного анализа, логистических стратегий развития, инноваций организационного и кадрового преобразования, риск-менеджмента, динамического, вероятностного программирования и методов системы массового обслуживания, предполагает использование разнообразных инструментов стратегического развития и управления по упреждающим сигналам, а также экономических средств, реализуемых с подключением к биржевым, макроэкономическим и политическим изменениям.

Современная российская экономическая наука в результате исследования механизмов результативного управления рассматривает фактически организационные проблемы обеспечения оптимальных путей функционирования промышленного производства и их информационного обеспечения. Но финансово-экономическая компонента стратегического развития промышленных предприятий иногда находится за рамками перспективных разработок. Формализованные процедуры прогнозирования финансово-экономического сбалансированного развития промышленных предприятий на основе оценок их настоящей и будущей стоимости фактически не включают адаптивной

инструментальной основы, в них не в полной мере отражены инструменты стратегического управления сбалансированным развитием промышленных предприятий и не учитывается динамика жизненных циклов уровня контроллинга производственных и бизнес-процессов.

Важнейшим фактором несогласованности и недостижимости финансового равновесия в воспроизводственном процессе является нарушение сбалансированного соотношения активов предприятия, когда доля их неденежной части в совокупном объеме превышает некоторое пороговое значение. В таком случае не редко возрастает удельный вес краткосрочной кредиторской задолженности в структуре капитала, уменьшаются долгосрочные источники инвестирования, усиливаются обозначенные диспропорции. Исключение существующих проблем реализуемо за счет деформации принятых приоритетов развития промышленного предприятия в сторону воспроизводства ее стоимости, что соответствует интересам стейкхолдеров, собственников и максимизация прибыли становится стратегической задачей укрепления финансового потенциала [1].

Процессы создания капитала промышленных предприятий, рационализация его структуры, формирование оптимального соотношения дифференцированных источников финансирования определяются ситуационной невозможностью достижения согласованности ликвидности активов и рентабельности деятельности, риска и сбалансированного развития. Изменчивость панорамы окружения промышленных ведет к расширению проблем, что часто проявляется снижением инвестиций в производство, и даже снижением платежеспособности предприятия. И это требует разрешения проблем обеспечения экономического сбалансированного роста промышленных предприятий и формирует необходимость коррекционной деформации инструментов финансового управления ресурсными потоками, резервами на основе реализации комплексной программы, концепции результативного финансового менеджмента, построения эффективной методологии, которые актуализируют перспективу интенсификации воспроизводственных процессов промышленных предприятий отечественного реального сектора экономики.

Адаптацию промышленных предприятий к изменениям рыночной конъюнктуры необходимо реализовывать в виде механизма комплексной оценки устойчивости развития предпринимательских структур, потенциальных возможностей достижения промышленным предприятием финансово-экономического устойчивого положения, а так же в виде инструментов создания и сохранения экономической устойчивости, темпов сбалансированного развития [1]. Это предопределяет перспективность создания теоретических основ и практического обоснования механизмов предупреждения и исключения финансово-экономической нестабильности, разбалансированности в развитии, а также защиты промышленных предприятий от возможной потери платежеспособности, несостоятельности и банкротства, например, деформация финансовой устойчивости и возможные

убытки промышленного предприятия могут произойти от при неиспользовании закупленного оборудования [3].

Сформированный механизм панорамной оценки результатов достижения промышленным предприятием финансово-экономического устойчивого положения на конкурентном рынке, на рыночном сегменте конкретной группы производимой продукции (потенциала финансово-экономического сбалансированного развития) предусматривает формализованное воплощение пяти этапов.

Первый этап - это сбор информации, мониторинг конкурентного рынка для обеспечения управления предприятием, направленный на регулирование систем менеджмента и контроля их результативности (первая стадия реализации контроллинга эффективности финансово-экономического управления).

На втором этапе осуществляется выбор системы показателей для контроллинга процессов соответственно требованиям алгоритма, рис. 2, дифференцирование по рангам и по степени значимости, упорядочение к относительному, адаптивному виду, исключая крайнюю дифференциацию количественного порядка абсолютных величин рангов.

На третьем этапе осуществляется ранжирование, группировка показателей и реализация полифункциональной оценки резервов финансово-экономического сбалансированного развития, учитывающей платежеспособность, ликвидность активов, обеспеченность собственными средствами, результативность технологической, операционной и финансовой деятельности промышленного предприятия.

Четвёртый этап применения механизма сбалансированного развития организации включает диагностику и мониторинг уровня и качества соответствия имеющегося потенциала требованиям сбалансированного развития, в базе которого находится определение степени взаимодействия и связи финансово-экономических результатов деятельности с показателями технологической обеспеченности операционно-финансового функционирования промышленного предприятия.

На пятом этапе сформированного механизма требуется принятие управленческого решения по определению финансово-экономической стратегии сбалансированного развития промышленного предприятия и возможных вариантов деформации его финансовой устойчивости [1-8]. В стратегии панорамный критерий предпочтительности  $T_{сб}$  направления сбалансированного развития промышленного предприятия в отличие от существующих методических и расчетных подходов включает определение воздействия характеристик и показателей, таких как фиксированные, нормированные значения индикаторов с корректирующими коэффициентами: эффективности (результативности) операционной деятельности, технологической обеспеченности ( $s_i^{\text{ЭФОР}}$ ); эффективности (результативности) финансово-экономической деятельности ( $s_i^{\text{ЭФФЭ}}$ ); финансово-экономического равновесия.

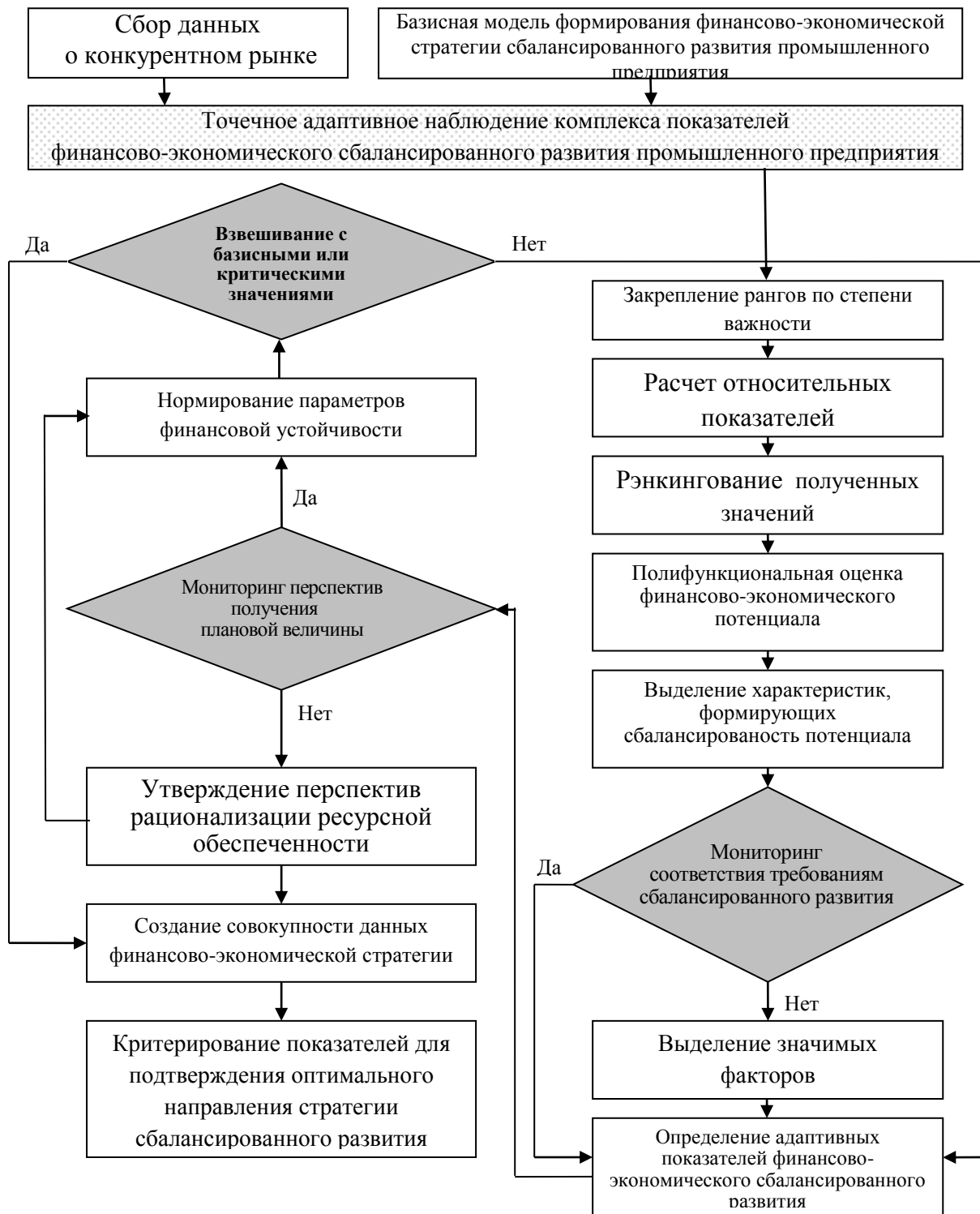


Рисунок 2 – Алгоритм механизма панорамной оценки перспектив сбалансированного развития промышленного предприятия

$$T_{сб} = \left( R_{эфот} \sum_{i=1}^y s_i^{\text{эфот}} k_i^{\text{эфот}} + R_{эффэ} \sum_{i=1}^x s_i^{\text{эффэ}} k_i^{\text{эффэ}} \right) \sum_{j=1}^m \left( \sum_{i=1}^p s_i^{\text{фэп}} r_i^{\text{фэп}} \right) R_j^{\text{фэп}}, \quad (1)$$

где  $R_{эфот}$ ,  $R_{эффэ}$  – коэффициенты значимости операционной деятельности и технологической обеспеченности и финансово-экономической деятельности, причем  $R_{эфот}$ ,  $R_{эффэ} = 1$ ;

$k_i^{\text{ЭФОТ}}$ ,  $k_i^{\text{ЭФФЭ}}$ ,  $k_i^{\text{ФЭР}}$  – фиксированные, нормированные значения индикаторов результативности операционной деятельности и технологической обеспеченности, эффективности (результативности) финансово-экономического функционирования, финансово-экономического равновесия (сбалансированности);

$y, x, j, i, m, p$  – число ключевых индикаторов (контрольных точек) в каждой группе, соответственно;

$R_j^{\text{ФЭР}}$  – коэффициент приоритетности финансово-экономического баланса.

Когда  $T_{сб} \geq 1$ , тогда перспективно определять промышленное предприятие как имеющим достаточные перспективы финансово-экономического сбалансированного развития и функционирования. В условиях однозначного соответствия определяемых показателей их среднеотраслевым или критическим (пороговым) значениям полифункциональный критерий будет равен единице. Разработанный механизм в виде методики можно также применять для оценки резервов роста отдельных составляющих финансово-экономических возможностей сбалансированного развития промышленного предприятия.

Недостаточность опыта ряда отечественных промышленных предприятий в формировании и практическом применении результативной финансово-экономической стратегии сбалансированного развития в условиях неопределенности и турбулентности рыночной среды, противоречивость концептуальных подходов к терминологии понятия «финансово-экономическая сбалансированность», недостаточная практикоприменимость методических и практических подходов к управлению сбалансированным развитием промышленного предприятия требуют расширения научных исследований в этой сфере. Фактические условия и принципы финансового управления, такие как создание механизма и инструментов организационной и финансовой стратегии, диагностика и мониторинг потенциала финансово-экономического сбалансированного развития, учитываются не в должной мере, что значительно снижает его результативность. Это формирует условия для нахождения инструментов и средств создания и идентификации оптимальных финансовых соотношений и пропорций сбалансированного развития промышленного предприятия.

Актуальным направлением разрешения приведенных проблем является реализация системного и ситуационного подходов, которые необходимо использовать в будущих исследованиях, что сформирует перспективу рассматривать промышленное предприятие в виде объекта финансово-экономического управления на базе совокупности объединенных функций управления и предпринимательской деятельности. К этой совокупности функций перспективно отнести: теоретическая и практическая ценность; основательность планов развития, способность и возможность к воспроизводству; непрерывность деятельности и развития; неравномерность развития, отсутствие рационального распределения результатов деятельности. Практическая реализация функций направлена на обеспечение

сбалансированного развития с наименьшим риском, результативное применение ресурсного потенциала и использование резервов развития, гармонизацию интересов менеджмента организация, работников, собственников и стейкхолдеров, а так же широкого круга участников рыночных отношений.

Комплекс свойств промышленных предприятий характеризует представление о важности каждого так как организация как и любой товар имеет реальную стоимость в ее потребительной составляющей. Потребительная стоимость, определяемая структурой капитала и качественных факторов, свойств и показателей формирует понимание стоимости предприятия, однако присутствуют факторы и свойства условно препятствующие применению индикатора  $R_j^{фэр}$  - для оценки качества структуры капитала промышленного предприятия [4; 7], табл. 3.

Таблица 3 – Факторы и свойства условно препятствующие применению индикатора  $R_j^{фэр}$  для оценки качества структуры капитала промышленного предприятия

Факторы, свойства и показатели	Панорама проявления
Вариабельность уровня дифференциации капитала	Расчеты не учитывают структуру капитала промышленного предприятия и не определяют степень ликвидности его составляющих
Деформация доходности капитала сориентированная на изменениям масштабов промышленного производства	Увеличение доходности капитала проецируется на рост доли реинвестирования, так и формируется запас на вложения собственные средства
Стохастичность временного периода при определении поступательного роста капитала предприятия	Увеличение оттока денежных потоков, что обуславливает вывод из оборота части средств или необходимость увеличения внешних заимствований

Экономически, промышленное предприятие рассматривается в качестве отдельной формы существования и функционирования производительных сил и значимого элемента панорамы производственных отношений. Комплексная оценка промышленного предприятия должна учитывать характер отношений собственности в текущем изменении и систему финансово-экономического управления, через которую создаются и применяются реалистичные экономические законы сбалансированного развития.

Исследуемыми предприятиями промышленности при применении разработанного механизма был достигнут приблизительно одинаковый уровень – в комплексе по всем критериям за каждый исследуемый период – 10 лет на предприятиях Уральского региона и соответствовало нормативному соотношению, табл. 4.

Таблица 4 – Результат внедрения механизма стратегического управления сбалансированным развитием промышленных предприятий (сокращенный вариант)

Показатели организационно-экономической и функциональной эффективности	Предприятия промышленности Уральского региона	Предприятия партнерских бизнес-связей в российских регионах
Эффективность управления, %	18,2	17,5
Увеличение эффективности принятия управленческого решения, %	9,2	8,1
Увеличение производительности труда и производственных показателей, %	5,1	4,4
Повышение эффективности труда менеджеров промышленных предприятий основного производства и вспомогательных производств, %	10,2	10,1
Эффективность информационной системы документооборота, %	7,8	9,7
Другие результаты, %	6,3	7,5

Важны сигналы по пониманию результативных показателей: в среднем по выборке промышленных предприятий минимальный уровень сбалансированности развития по выбранным динамическим соотношениям был отмечен на предприятиях, не использующих методы реорганизации и инновационного развития, предложенные в ходе исследования. В целом, механизм управления сбалансированным развитием имеет реальные результаты применения и эффективность ее достаточно реалистична [5].

Таким образом, сбалансированное развитие любого промышленного предприятия характеризуется: достижениями в развитии производительных сил и социально-экономических возможностей общества в целом; условиями взаимодействия его структурных подразделений предприятия; инвестиционным климатом в российской экономике; хозяйственными процессами в комплексе отдельных отношений собственности; экономической и истоковой природой капитала; взаимопроникновением индивидуального и общественного воспроизводства; историческими эволюционными и деформационными изменениями экономического потенциала предприятия. Основанием формирования экономического эффекта является оптимальное соотношение результатов, характеризующих сбалансированное развитие отечественных промышленных предприятий.

## ГЛАВА 4. МЕТОД КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ВАРИАТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Аннотация.* Статья содержит метод комплексной оценки показателей платежеспособности, являющихся несопоставимыми при проведении внутрифирменного и межфирменного сравнительного анализа. Приведен порядок формирования рабочих таблиц для сбора и систематизации исходных данных, а также для аккумуляции результатов анализа. Представлен порядок расчета комплексного показателя, основанный на исчислении средней хронологической взвешенной величины от рассчитанных вариативных показателей платежеспособности. Разработан алгоритм проведения комплексной динамической оценки платежеспособности предприятия.

*Ключевые слова:* платежеспособность, сравнительный анализ, комплексный показатель, динамика

В современных условиях одно из важнейших мест занимает прогнозирование деятельности хозяйственных единиц с целью своевременного принятия эффективных управленческих решений. Прогнозирование деятельности связано с выявлением тенденций развития предприятия. Выявление тенденций, в свою очередь, всегда основано на мониторинге всех хозяйственных процессов и ретроспективном анализе показателей деятельности. К одним из наиболее важных относятся показатели платежеспособности. Для того, чтобы спрогнозировать способность предприятия отвечать по своим обязательствам, необходим мониторинг показателей платежеспособности.

Методика оценки платежеспособности, а, следовательно, и совокупность показателей, определяемая при этом, для различных предприятий неодинакова. Доминирующим подходом к оценке и анализу платежеспособности является соотнесение платежных средств и обязательств хозяйствующего субъекта в различных интервалах анализируемого периода. Тем не менее, методология оценки и анализа платежеспособности не исчерпывается этим принципом, вследствие чего существуют ее различные варианты. Остановимся на одном из них, по-нашему мнению – наиболее рациональном [6, 8]. Он схематично представлен на рисунке 1.

Согласно предлагаемому подходу, в первую очередь группируются обязательства предприятия по срокам погашения. Группировка происходит на основании графика погашения обязательств. Поскольку у каждого предприятия график погашения будет в той или иной мере различен, то и группировка обязательств будет индивидуальна. В соответствии со сформированными группами обязательств, группируются и платежные средства – активы предприятия. Эта группировка производится таким образом, чтобы сроки превращения их в форму, удовлетворяющую кредитора, соответствовали срокам погашения обязательств.





Рисунок 1 – Схема подготовки информации и осуществления анализа платежеспособности (жирным выделены разработки автора)

Поскольку данный метод учитывает специфику деятельности, вытекающую из индивидуальности структуры активов и обязательств конкретного предприятия, то у различных организаций будет неодинаковое количество исследуемых показателей, то есть модель платежеспособности будет являться вариативной [6, 8]. Количество показателей будет зависеть не

только от специфики деятельности. На него будет оказывать существенное влияние и временной фактор, поскольку в отдельно взятой организации с течением времени меняется как структура обязательств, так и структура активов, что неизбежно ведет к изменению количества показателей платежеспособности. Поэтому показатели, рассчитанные в рамках одного финансового года, будут несопоставимыми с показателями, рассчитанными в рамках другого финансового года, если проводится внутрифирменный анализ платежеспособности. Аналогичная ситуация будет наблюдаться и при осуществлении межфирменного анализа. Кроме того, каждый из рассчитанных, таким образом, показателей может свидетельствовать о различном уровне платежеспособности предприятия на различных временных интервалах в рамках одного финансового года, что затрудняет получение комплексного результата анализа, который бы позволил сделать обоснованные выводы относительно уровня платежеспособности предприятия в течение рассматриваемого финансового года и тенденции его изменения.

В связи с этим возникает необходимость разработки комплексного показателя, позволяющего получать данную информацию и осуществлять оценку динамики уровня платежеспособности от одного финансового года к другому.

Оценка платежеспособности может проводиться в разрезе двух методик – по абсолютным и по относительным показателям. Предлагаемый в данной монографии расчет комплексного показателя не целесообразно использовать для абсолютных показателей платежеспособности, поскольку они могут принимать разнонаправленные значения.

Поведение уровня платежеспособности предполагается рассматривать в рамках одного финансового года. При использовании вышеуказанного метода расчета показателей платежеспособности предприятие делит финансовый год на различное количество периодов. Формирование периодов будет зависеть от специфики деятельности предприятия, а также от динамики колебания структуры активов и обязательств с течением времени. Кроме того, следует учитывать важное обстоятельство: предприятие определяет период для расчета соответствующего коэффициента не субъективно, а таким образом, чтобы с момента начала данного интервала до момента его окончания не предвиделось существенного изменения структуры активов и/или обязательств и чтобы не оказалось так, что внутри отдельно взятого расчетного периода уровень платежеспособности существенно колеблется. Таким образом, в первую очередь, необходимо определить период, в рамках которого будет осуществляться оценка платежеспособности – *расчетный период*. Последний, в свою очередь, разбивается на несколько базовых периодов. *Базовые периоды* – это интервалы времени, в рамках которых осуществляется группировка обязательств и платежных средств предприятия для целей оценки платежеспособности. Каждый базовый период разделен на несколько *единичных интервалов времени*, которые будут являться временной единицей измерения для исследуемого расчетного периода [2, 5, 7].

Основным документом, определяющим выделение периодов, является график погашения обязательств. Данные периоды в рамках процедуры приведения показателей к сопоставимому виду являются базовыми и обозначаются индексом  $j$ . Каждый базовый период, в свою очередь, состоит из единичных интервалов времени, обозначаемых индексом  $i$ . Предположим, что единичным интервалом является один месяц, тогда каждый из выделенных периодов в рамках финансового года будет состоять из нескольких месяцев. На рисунке 2 приведена динамика показателей платежеспособности условного предприятия. Финансовый год разделен на шесть базовых периодов, т.е.  $j = 6$ . Каждый базовый период ограничен базовыми точками с двумя координатами. Начало и окончание базового периода характеризуется точками  $[T_{0j}; K_{0j}]$  и  $[T_{mj}; K_{mj}]$  соответственно. Любая точка на временном интервале обозначается как  $T_{ij}$ , т.е.  $T_{ij} \in [T_{0j}; T_{mj}]$  Линия, проходящая через точки с координатами  $[T_{ij}; 1]$  является рекомендованным уровнем. Все коэффициенты находящиеся на этой линии равны единице, что свидетельствует о достаточности платежных средств для погашения соответствующих обязательств.

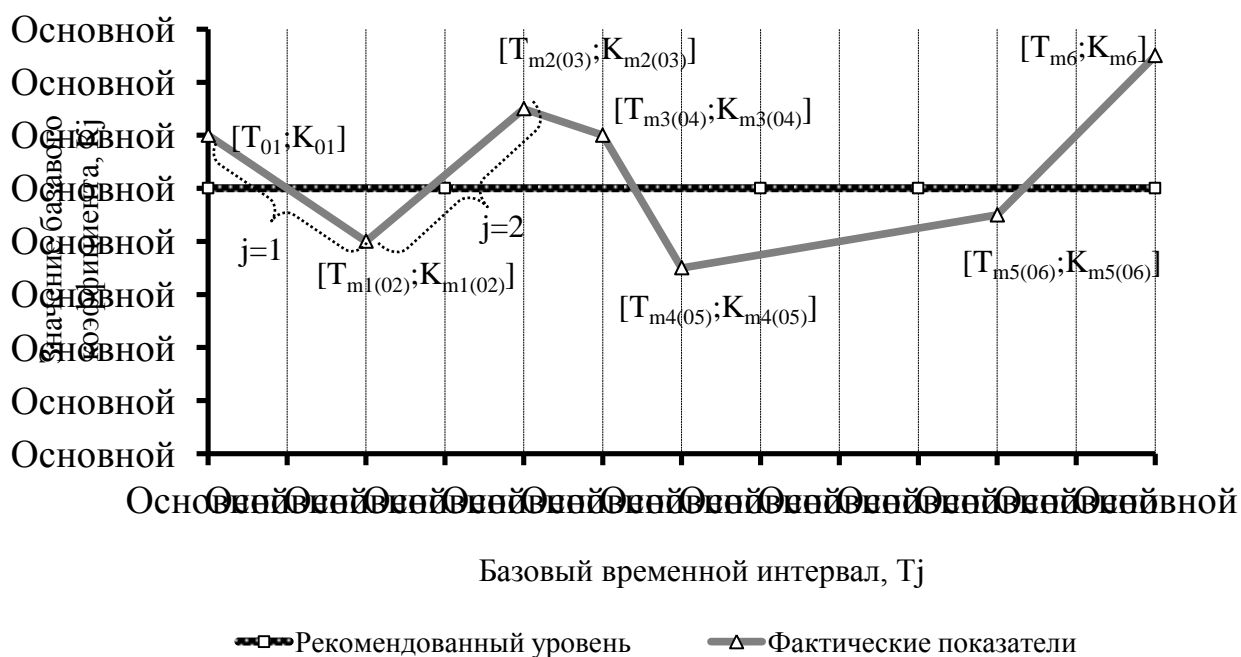


Рисунок 2 – Динамика платежеспособности предприятия

Поскольку в течение финансового года определяется различное количество коэффициентов способности предприятия отвечать по своим обязательствам, то для оценки уровня платежеспособности на весь финансовый год возникает необходимость получения единого показателя.

С целью обоснования методики расчета данного единого показателя необходимо оценить характер входящих в расчет коэффициентов платежеспособности. В связи с тем, что исчисление коэффициентов

платежеспособности осуществляется на какой-то момент времени внутри финансового года, их совокупность подпадает под определение ряда динамики. Согласно работе Елисейевой И.И. [3] ряд динамики (временной ряд) – это последовательно расположенные числовые значения показателей, которыми характеризуются социально-экономические явления. В частности, Балдин К.В. и Рукосуев А.В. [1] приводят следующее определение ряда динамики – это ряд расположенных в хронологической последовательности числовых значений некоторого статистического показателя, который характеризует изменение общественных или природных явлений во времени. Кроме того данные авторы указывают на то, что каждый ряд динамики состоит из двух основных параметров: времени ( $t$ ) и уровня ряда ( $y$ ) (конкретное значение показателя) [1]. Коэффициенты платежеспособности, как было указано выше, определяются в течение финансового года на момент времени, обозначаемый  $T_{ij}$  и имеют уровень, обозначаемый  $K_{ij}$ , где  $i \in [0; m]$ , а  $j \in [0; n]$ . Из чего следует, что совокупность коэффициентов платежеспособности, исчисленных в течение финансового года, относится к ряду динамики по следующим признакам:

- 1) представляют собой ряд числовых значений, расположенных в хронологической последовательности;
- 2) представляют собой статистические показатели;
- 3) характеризуют изменение платежеспособности, являющейся общественно-экономическим явлением, во времени;
- 4) обладают параметрами времени и уровня ряда.

Таким образом, поскольку совокупность анализируемых коэффициентов платежеспособности можно отнести к ряду динамики, для расчета комплексного показателя могут быть применены методы расчета среднего уровня ряда. Также следует отметить, что уровни ряда динамики могут быть абсолютными, средними или относительными показателями. В случае оценки платежеспособности в качестве уровней ряда динамики выступают значения коэффициентов платежеспособности. В этой связи целесообразно указать на то, что данные значения внутри одного финансового года, исходя из методики расчета коэффициентов платежеспособности, могут быть абсолютными и относительными. В силу вышеуказанных причин для абсолютных показателей платежеспособности применение расчета среднего уровня ряда нецелесообразно, поэтому за основу в данной работе взят метод оценки относительных показателей.

Для определения порядка расчета средней величины ряда, адекватной для совокупности показателей платежеспособности, необходимо установить тип данного ряда, поскольку способы расчета среднего уровня различных типов рядов динамики различны. Временные ряды подразделяются на моментные и интервальные [1, 3]. Согласно работе Елисейевой И.И. [3] уровни моментного ряда динамики характеризуют явления по состоянию на определенный момент: численность населения на конец (начало) года (или на дату переписи населения), товарные запасы на складе на начало каждого дня, остатки вклада в банке на начало каждого месяца и т. п. Уровни интервального ряда

характеризуют явления за определенный промежуток, т. е. за интервал, времени: товарооборот магазина за квартал (год), прибыль предприятия за месяц (квартал, год), фонд заработной платы организации за квартал и т. п.

Согласно приведенным характеристикам типов временных рядов ряд показателей платежеспособности предприятия можно считать моментным, поскольку их расчет основан на информации о сложившихся на определенный момент времени обязательствах организации и средствах, которые она может направить на покрытие данных обязательств.

Порядок расчета средней величины для моментного ряда также может быть различным. Так, Балдин К.В. и Рукосуев А.В. в своей работе [1] выделяют порядок расчета среднего уровня моментного ряда динамики с равноотстоящими и с неравноотстоящими уровнями. Такое деление рядов динамики на типы происходит в зависимости от расстояния между датами, на которые происходит расчет входящих в конкретный временной ряд показателей. Соответственно, в рядах с равноотстоящими уровнями расстояние между датами или периодами одинаково, в рядах с неравноотстоящими уровнями – оно различно. Исходя из методики расчета показателей платежеспособности [2, 4, 5, 6, 7, 8], положенной в основу данной статьи, временной ряд показателей платежеспособности относится к моментному ряду с неравноотстоящими уровнями. В этой связи расчет комплексного показателя платежеспособности предприятия за определенный период времени может быть осуществлен по формуле (1).

$$K_{comp}(T) = \frac{(K_{01} + K_{m1}) \times T_1 + (K_{02} + K_{m2}) \times T_2 + \dots + (K_{0n} + K_{mn}) \times T_n}{2 \times (T_1 + T_2 + \dots + T_n)} = \frac{\sum_{j=1}^n (K_{0j} + K_{mj}) \times T_j}{2 \sum_{j=1}^n T_j} \quad (1)$$

где  $K_{comp}(T)$  – комплексный показатель платежеспособности за период  $T$ ;

$T$  – расчетный период, за который необходимо оценить комплексный показатель платежеспособности;

$K_{0n}$  – показатель платежеспособности в момент времени  $T_{0j}$ ;

$T_{0n}$  – начало базового периода  $T_n$ ;

$K_{mn}$  – показатель платежеспособности в момент времени  $T_{mn}$ ;

$T_{mn}$  – конец базового периода  $T_n$ ;

$T_n$  – базовый период, на начало и конец которого происходит расчет коэффициента платежеспособности (измеряется в количестве единичных интервалов времени внутри каждого базового периода);

$n$  – индекс, обозначающий количество базовых периодов, на которое с целью оценки платежеспособности разделен финансовый год;

$m$  – индекс, обозначающий количество единичных интервалов времени внутри базового периода  $n$  (например, если за  $n$  принят квартал, то при использовании в качестве единичного интервала одного месяца число  $m$  будет равно трем);

$i$  – индекс, обозначающий конкретный единичный интервал времени, в котором происходит расчет коэффициента платежеспособности ( $i \in [0; m]$ );

$j$  – индекс, обозначающий номер базового периода внутри финансового года ( $j \in [0; n]$ ).

В отношении формулы (1) следует отметить, что в качестве расчетного периода  $T$  предполагается принимать финансовый год, однако организация может принять за основу любой другой период. Более подробная информация о принципах деления финансового года на отдельные базовые периоды приведена в работах [2, 5, 7]. Дата, характеризующая завершение базового периода, является одновременно датой, характеризующей начало следующего базового периода. Применительно к формуле (1) это означает, что  $K_{m1} = K_{02}$ ;  $K_{m2} = K_{03}$  и т.д. В связи с этим при расчете комплексного показателя за финансовый год необходимо иметь значение коэффициента платежеспособности на начало и на конец каждого базового периода. Поскольку значение коэффициента, относящееся к конкретному базовому периоду, исчисляется по окончании данного периода, то на начало финансового года показатель платежеспособности должен быть взят с предыдущего финансового года. Может оказаться, что предприятие не обладает информацией о том, какой уровень платежеспособности был у него на конец предыдущего периода. В таком случае можно предположить, что в течение первого периода значение показателя платежеспособности было на одном и том же уровне (в начале и в конце этого периода).

В таблице 1 приведена вспомогательная таблица расчета комплексного показателя платежеспособности, которая по своей сути представляет статистическую информацию об уровнях платежеспособности предприятия в рамках одного финансового года.

Комплексный показатель платежеспособности служит средством для осуществления сравнительного динамического анализа платежеспособности предприятия, обеспечивая сопоставимость показателей за различные периоды при внутрифирменном анализе и показателей различных предприятий при межфирменном анализе. В этой связи для обобщения информации о комплексных показателях предлагается использовать ведомость, приведенную на рисунке 3.

Таблица 1 – Вспомогательная таблица расчета комплексного показателя

Базовый период	Количество единичных интервалов внутри базового периода	Коэффициент платежеспособности		Сумма показателей на начало и конец периода ( $K_{0j} + K_{mj}$ )	Произведение суммы показателей на количество единичных интервалов ( $(K_{0j} + K_{mj}) \times T_j$ )
		на начало базового периода	на конец базового периода		
1	2	3	4	$5 = 3 + 4$	$6 = 5 \times 2$
$T_1$	$m_1$	$K_{01}$	$K_{m1}$	$(K_{01} + K_{m1})$	$(K_{01} + K_{m1}) \times T_1$
$T_2$	$m_2$	$K_{02}$	$K_{m2}$	$(K_{02} + K_{m2})$	$(K_{02} + K_{m2}) \times T_2$
$T_n$	$m_n$	$K_{0n}$	$K_{mn}$	$(K_{0n} + K_{mn})$	$(K_{0n} + K_{mn}) \times T_n$
Сумма	$\sum_{j=1}^n T_j$	X	X	X	$\sum_{j=1}^n (K_{0j} + K_{mj}) \times T_j$
Комплексный показатель платежеспособности					$\frac{\sum_{j=1}^n (K_{0j} + K_{mj}) \times T_j}{\sum_{j=1}^n T_j}$

Сравнительная ведомость  
комплексных показателей платежеспособности № \_\_\_\_\_ (СВКП №1)

Наименование предприятия \_\_\_\_\_

Расчетный период 1 от «\_\_» \_\_\_\_\_ г. до «\_\_» \_\_\_\_\_ г.

Расчетный период 2 от «\_\_» \_\_\_\_\_ г. до «\_\_» \_\_\_\_\_ г.

Расчетный период N от «\_\_» \_\_\_\_\_ г. до «\_\_» \_\_\_\_\_ г.

Сравниваемые предприятия	Показатель	Обозначение	Временная шкала			
			1	2	...	N*
Предприятие X	Комплексный показатель платежеспособности за период	$K_{comp,n}^X$	$K_{comp1}^X$	$K_{comp2}^X$		$K_{comp,n}^X$
Предприятие Y	Комплексный показатель платежеспособности за период	$K_{comp,n}^Y$	$K_{comp1}^Y$	$K_{comp2}^Y$		$K_{comp,n}^Y$

Примечание: \* N – количество исследуемых расчетных периодов.

Рисунок 3 – Сравнительная ведомость комплексных показателей платежеспособности

Проиллюстрируем данный подход на условном примере. В случае, если предприятие использует коэффициентный подход к оценке платежеспособности, то на основе имеющейся у предприятия информации об обязательствах и платежных средствах в каждом расчетном периоде будут рассчитаны следующие показатели (таблица 2). Предположим, что в рассмотренных периодах финансовый год был разделен на различное

количество базовых периодов с целью оценки платежеспособности (принципы деления расчетного периода на базовые приведены выше).

Таблица 2 – Индивидуальные коэффициенты платежеспособности

Расчетный период	01.01.2015 – 31.12.2015	Расчетный период	01.01.2016 – 31.12.2016
Базовый период	Коэффициент платежеспособности	Базовый период	Коэффициент платежеспособности
01.12.2014–31.12.2014	0,79	01.12.2015–31.12.2015	0,88
01.01.2015–31.01.2015	0,81	01.01.2016–31.01.2016	2,46
01.02.2015–30.04.2015	1,07	01.02.2016–29.02.2016	1,99
01.05.2015–31.05.2015	0,99	01.03.2016–30.04.2016	1,66
01.06.2015–31.08.2015	0,97	01.05.2016–31.05.2016	1,19
01.09.2015–31.10.2015	0,92	01.06.2016–30.06.2016	1,15
01.11.2015–30.11.2015	1,04	01.07.2016–31.07.2016	1,18
01.12.2015–31.12.2015	0,88	01.08.2016–31.08.2016	1,79
–	–	01.09.2016–30.09.2016	2,10
–	–	01.10.2016–31.10.2016	1,86
–	–	01.11.2016–31.12.2016	1,87

В 2015 году было сформировано семь базовых периодов, а в 2016 году – десять. Очевидно, что данные коэффициенты за отдельные базовые периоды 2015 и 2016 годов не будут сопоставимы. В данном случае можно рассчитать комплексный коэффициент платежеспособности за весь расчетный период. Поскольку представленные расчетные периоды одинаковы по своей продолжительности, то комплексные коэффициенты, рассчитанные в рамках данных периодов, будут сопоставимыми.

На основании данных таблицы 2 составим вспомогательную таблицу расчета комплексного показателя платежеспособности за 2015 год (таблица 3).

Таблица 3 – Вспомогательная таблица расчета комплексного показателя платежеспособности за 2015 год

Базовый период	Количество единичных интервалов внутри базового периода, мес. *	Коэффициент платежеспособности		Сумма показателей на начало и конец периода ( $K_{0j} + K_{mj}$ )	Произведение суммы показателей на количество единичных интервалов ( $(K_{0j} + K_{mj}) \times T_j$ )
		на начало базового периода	на конец базового периода		
T <sub>1</sub>	1	0,79	0,81	1,6	1,6
T <sub>2</sub>	3	0,81	1,07	1,88	5,64
T <sub>3</sub>	1	1,07	0,99	2,06	2,06
T <sub>4</sub>	3	0,99	0,97	1,96	5,88
T <sub>5</sub>	2	0,97	0,92	1,89	3,78
T <sub>6</sub>	1	0,92	1,04	1,96	1,96
T <sub>7</sub>	1	1,04	0,88	1,92	1,92
Сумма	12	X	X	X	22,84
Комплексный показатель платежеспособности					0,95
Примечание: * На основании таблицы 2 все базовые периоды 2015 года состоят из одного или нескольких месяцев, в этой связи в качестве единичного интервала использован месяц.					

На основании данных, полученных в таблице 3 комплексный показатель платежеспособности за 2015 год можно представить в виде формулы (1).



$$K_{comp}(2015) = \frac{(0,79 + 0,81) \times 1 + (0,81 + 1,07) \times 3 + (1,07 + 0,99) \times 1 + (0,99 + 0,97) \times 3 + (0,97 + 0,92) \times 2 + (0,92 + 1,04) \times 1 + (1,04 + 0,88) \times 1}{2 \times (1 + 3 + 1 + 3 + 2 + 1 + 1)} = 0,95$$

Аналогичным образом на основании данных таблицы 2 составим вспомогательную таблицу расчета комплексного показателя платежеспособности за 2016 год (таблица 4).

Таблица 4 – Вспомогательная таблица расчета комплексного показателя платежеспособности за 2016 год

Базовый период	Количество единичных интервалов внутри базового периода, мес.*	Коэффициент платежеспособности		Сумма показателей на начало и конец периода (K <sub>0j</sub> + K <sub>mj</sub> )	Произведение суммы показателей на количество единичных интервалов (K <sub>0j</sub> + K <sub>mj</sub> ) × T <sub>j</sub>
		на начало базового периода	на конец базового периода		
T <sub>1</sub>	1	0,88	2,46	3,34	3,34
T <sub>2</sub>	1	2,46	1,99	4,45	4,45
T <sub>3</sub>	2	1,99	1,66	3,65	7,3
T <sub>4</sub>	1	1,66	1,19	2,85	2,85
T <sub>5</sub>	1	1,19	1,15	2,34	2,34
T <sub>6</sub>	1	1,15	1,18	2,33	2,33
T <sub>7</sub>	1	1,18	1,79	2,97	2,97
T <sub>8</sub>	1	1,79	2,10	3,89	3,89
T <sub>9</sub>	1	2,10	1,86	3,96	3,96
T <sub>10</sub>	2	1,86	1,87	3,73	7,46
Сумма	12	X	X	X	40,89
Комплексный показатель платежеспособности					1,70
Примечание: * Исходя из данных таблицы 2, все базовые периоды 2016 года состоят из одного или нескольких месяцев, в этой связи в качестве единичного интервала использован месяц.					

На основании данных, полученных в таблице 4 комплексный показатель платежеспособности за 2016 год можно представить в виде формулы (1).

$$K_{comp}(2016) = \frac{(0,88 + 2,46) \times 1 + (2,46 + 1,99) \times 1 + (1,99 + 1,66) \times 2 + \dots}{2 \times (1 + 1 + 2 + \dots + (1,18 + 1,79) \times 1 + (1,79 + 2,10) \times 1 + (2,10 + 1,86) \times 1 + (1,86 + 1,87) \times 2)} = 1,70$$

Полученную на основании расчетов информацию следует обобщить в сравнительной ведомости комплексных показателей платежеспособности (рисунок 4).

Сравнительная ведомость  
 комплексных показателей платежеспособности № \_\_\_\_\_ (СВКП №1)

Наименование предприятия ООО «Комплекс»  
 Расчетный период 1 от «01» января 2015 г. до «31» января 2015 г.  
 Расчетный период 2 от «01» января 2016 г. до «31» января 2016 г.

Сравниваемые предприятия	Показатель	Обозначение	Временная шкала	
			1	2
ООО «Комплекс»	Комплексный показатель платежеспособности за период	$K_{comp}$	0,95	1,70

Рисунок 4 – Сравнительная ведомость  
 комплексных показателей платежеспособности

Важным этапом проведения любого анализа является его информационно-аналитическое обеспечение. В данной монографии приведен способ подготовки информации, изложенный более подробно в работе [5].

В работе [5] разработан и приведен ряд форм для более наглядного представления информации о наличии обязательств и соответствующих активов на предприятии.

Всю совокупность активов предприятия предлагается подразделить на три группы:

- 1) активы, необходимые для существования предприятия;
- 2) активы, готовые к распределению между периодами в качестве платежных средств на момент осуществления оценки платежеспособности;
- 3) активы, которые будут готовы к использованию в качестве платежных средств в известное время.

В оценке достаточности платежных средств для покрытия соответствующих обязательств будут участвовать только последние две группы активов. Первая группа носит справочный характер.

Некоторые из этих групп для отдельных активов будут нулевыми. Это связано с тем, что существуют такие активы, которые в принципе не являются необходимыми для существования предприятия (например, дебиторская задолженность, финансовые вложения). Нулевые группы активов будут участвовать в расчетах аналогично ненулевым.

Информацию о величине и сроках погашения обязательств можно получить из договорных документов, нормативных актов или графика погашения обязательств, если он составляется. На основе графика погашения обязательств осуществляется их группировка. На этом этапе определяются базовые периоды, на которые будет разделен расчетный период, а также можно определиться с единичным интервалом времени. Распределение обязательств по группам (базовым периодам) осуществляется в таблице 5.

Таблица 5 – Распределение обязательств по группам (заполнена для примера)

Вид обязательства*	Срок погашения долга	Сумма, тыс.руб.	Номер группы обязательств	Период покрытия, [T <sub>0n</sub> ; T <sub>mn</sub> ]
Задолженность за материалы перед ООО «Лидер» по договору поставки от 10.12.2014 №1254	10.01.2015	250 000	1	X
...	...	...	...	...
Итого по группе 1	X	2 688 114	X	[T <sub>01</sub> ; T <sub>m1</sub> ]
Задолженность за оказание услуг связи по договору №235 от 10.05.2014	20.02.2015	3 500	2	X
Итого по группе 2	X	579 861	X	[T <sub>02</sub> ; T <sub>m2</sub> ]
...	...	...	...	...
Итого по группе n	X		X	[T <sub>0n</sub> ; T <sub>mn</sub> ]

Примечание: \* – в данную таблицу заносятся все обязательства согласно платежному календарю в порядке увеличения сроков их погашения (перед кем долг, наименование, номер и дата подтверждающего долг документа).

Информацию о величине платежных средств, которые могут быть использованы для погашения соответствующих обязательств в определенные сроки, собрать гораздо сложнее. Для сбора и обобщения информации об активах, а также для их распределения по трем группам, представленным выше, можно использовать таблицу 6.

Таблица 6 – Формирование групп активов предприятия (заполнена для примера)

Вид актива	Аналитика (наименование документа)	Группа активов (1; 2; 3)	Срок высвобождения актива	Предполагаемая сумма покрытия, ден. ед.	Период покрытия, [T <sub>0n</sub> ; T <sub>mn</sub> ]
Нематериальные активы	Исключительное право на товарный знак, карточка №2 учета НМА	1	07.05.2015	30 000	[T <sub>05</sub> ; T <sub>m5</sub> ]
Основные средства	Персональный компьютер, инвентарная карточка №15	3	20.04.2015	10 000	[T <sub>04</sub> ; T <sub>m4</sub> ]
	Оборудование по производству продукции	1	14.03.2007	100 000	[T <sub>03</sub> ; T <sub>m3</sub> ]
...	...	...	...	...	и т.д.

Кроме того в данной таблице осуществляется подбор активов предприятия для погашения обязательств, таким образом, чтобы сроки превращения данных активов в платежные средства, удовлетворяющие кредиторов, соответствовали срокам погашения рассматриваемых групп обязательств.

Состав активов в данном случае определяется их возможностью выступать в качестве платежных средств при погашении обязательств предприятия.

В графе «Аналитика» отражается информация относительно отдельно взятого объекта учета, в частности, указывается его наименование и основные реквизиты подтверждающего документа.

В графе «Группа активов» проставляется номер группы (1, 2 или 3), которой соответствует данный объект, согласно предложенной классификации.

В графе «Срок высвобождения актива» отражается период, в течение которого отдельный вид актива превратится в платежное средство, удовлетворяющее какому-либо кредитору. Если какой-либо объект учета уже находится в той форме, в которой тот или иной кредитор готов его принять в качестве платежного средства в счет погашения долга, то в рассматриваемой графе ставится, либо прочерк, либо цифра «0».

В графе «Предполагаемая сумма покрытия» указывается стоимость того или иного объекта учета на дату возможной реализации либо сумма долга, которую готов списать кредитор в случае, когда объект удовлетворяет его в натуральном виде.

В графе «Период покрытия» отражается информация относительно периода, к которому относится тот или иной вид актива по сроку его высвобождения. Все периоды покрытия в таблице 6 должны соответствовать периодам покрытия, выделенным при формировании групп обязательств.

Данные, сформированные в таблице 6, а именно, по графам «Группа активов», «Предполагаемая сумма покрытия» и «Период покрытия», необходимы для заполнения ведомостей наличия платежных средств (по формам ВВП №1 и ВВП №1а), представленных ниже.

Для сбора и обобщения информации относительно отдельных видов платежных средств предприятия предлагается использовать частные ведомости наличия платежных средств (рисунок 5). Информация отражается нарастающим итогом, таким образом, суммы, указанные в последнем периоде будут свидетельствовать о величине платежных средств предприятия на конец финансового года. Ведомость наличия платежных средств заполняется по отдельным активам предприятия, таким образом, их количество будет зависеть от числа видов активов, которые сформировались на предприятии в рамках анализируемого расчетного периода. Для этих целей используется стандартная группировка активов, предусмотренная законодательством о бухгалтерском учете. Например, частные ведомости платежных средств могут составляться отдельно для основных средств, нематериальных активов, запасов, денежных средств предприятия и т.д., в зависимости от наличия на предприятии в расчетном периоде соответствующих групп активов.

Также указанная ведомость содержит графу «Промежуточные периоды (в рамках расчетного)», в которой отражаются интервалы времени, выделенные при рассмотрении обязательств.

Ведомость наличия платежных средств (частная) № \_\_\_\_\_ (ВВП №1)

Наименование имущества \_\_\_\_\_  
Расчетный период от «\_\_» \_\_\_\_\_ г. до «\_\_» \_\_\_\_\_ г.

Группы активов (q)*	Промежуточные периоды (в рамках расчетного)				
	[T <sub>01</sub> ;T <sub>m1</sub> ]	[T <sub>02</sub> ;T <sub>m2</sub> ]	[T <sub>03</sub> ;T <sub>m3</sub> ]	...	[T <sub>0n</sub> ;T <sub>mn</sub> ]
1	2	3	4	...	n+1
Активы, необходимые для осуществления деятельности					
Активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода					
Активы с известным сроком превращения в платежные средства					
Итого активов					

\* Суммы указываются нарастающим итогом с начала расчетного периода

Рисунок 5 – Частная ведомость наличия платежных средств

После того, как все активы сгруппированы по отдельным видам и распределена их стоимость между выделенными базовыми периодами, сформированные частные ведомости объединяются в сводную ведомость наличия платежных средств (рисунок 6).

Ведомость наличия платежных средств (сводная) № _____ (ВНП №1а)					
Расчетный период от «__» _____ г. до «__» _____ г.					
Группы активов (q)*	Промежуточные периоды (в рамках расчетного)				
	[T <sub>01</sub> ;T <sub>m1</sub> ]	[T <sub>02</sub> ;T <sub>m2</sub> ]	[T <sub>03</sub> ;T <sub>m3</sub> ]	...	[T <sub>0n</sub> ;T <sub>mn</sub> ]
1	2	3	4	...	n+1
Активы, необходимые для осуществления деятельности					
Активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода					
Активы с известным сроком превращения в платежные средства					
Итого активов					

\* Суммы указываются нарастающим итогом с начала расчетного периода

Рисунок 6 – Сводная ведомость наличия платежных средств

В рамках одного расчетного периода предполагается формирование одной сводной ведомости, которая заполняется путем сложения сумм, указанных в соответствующих ячейках всех сформированных за данный расчетный период частных ведомостей наличия платежных средств.

После того, как общее количество платежных средств определено и сводная ведомость заполнена, следует определить достаточность этих средств для погашения соответствующих обязательств. Для этого предлагается заполнить ведомость покрытия обязательств платежными средствами (ВПО №1 – рисунок 7).

Ведомость покрытия обязательств платежными средствами № _____ (ВПО №1)							
Расчетный период от « ___ » _____ г. до « ___ » _____ г.							
Промежуточные периоды (в рамках расчетного)	Группы активов (q)*					Сумма обязательств*	Платежный излишек* (недостаток)
	Активы, необходимые для осуществления деятельности	Активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода	Активы с известным сроком превращения в платежные средства	Итого			
				Активов (гр. 2 + гр. 3 + гр. 4)	Платежных средств (гр. 3 + гр. 4)		
1	2	3	4	5	6	7	8
[T <sub>01</sub> ; T <sub>m1</sub> ]							
[T <sub>02</sub> ; T <sub>m2</sub> ]							
...							
[T <sub>0n</sub> ; T <sub>mn</sub> ]							

\* Данные указываются нарастающим итогом

Рисунок 7 – Ведомость покрытия обязательств платежными средствами

После того, как вся информация относительно обязательств и платежных средств на предприятии собрана, с целью динамического исследования уровня платежеспособности на данном предприятии либо осуществления сравнительного анализа показателей платежеспособности между отдельными периодами внутри данного предприятия, либо с целью проведения межфирменного сравнительного анализа предлагается рассчитать комплексный показатель платежеспособности.

Основной формой для расчета среднего комплексного показателя будет служить ведомость покрытия обязательств платежными средствами (ВПО №1). Данная ведомость содержит информацию относительно наличия платежных средств для покрытия обязательств, распределенных на конкретном предприятии между соответствующими промежуточными периодами в рамках исследуемого расчетного периода. Распределение осуществляется в соответствии со сроками согласно графику погашения обязательств. Для каждого расчетного периода составляется своя ведомость. Различные ведомости могут содержать различное количество промежуточных периодов, поскольку график погашения обязательств будет меняться от одного расчетного периода к другому.

Алгоритм формирования комплексного показателя и осуществления сравнительного анализа платежеспособности исследуемых периодов (и/или различных предприятий) и тем самым выявления общих тенденций изменения уровня платежеспособности представлен на схеме (рисунок 8).

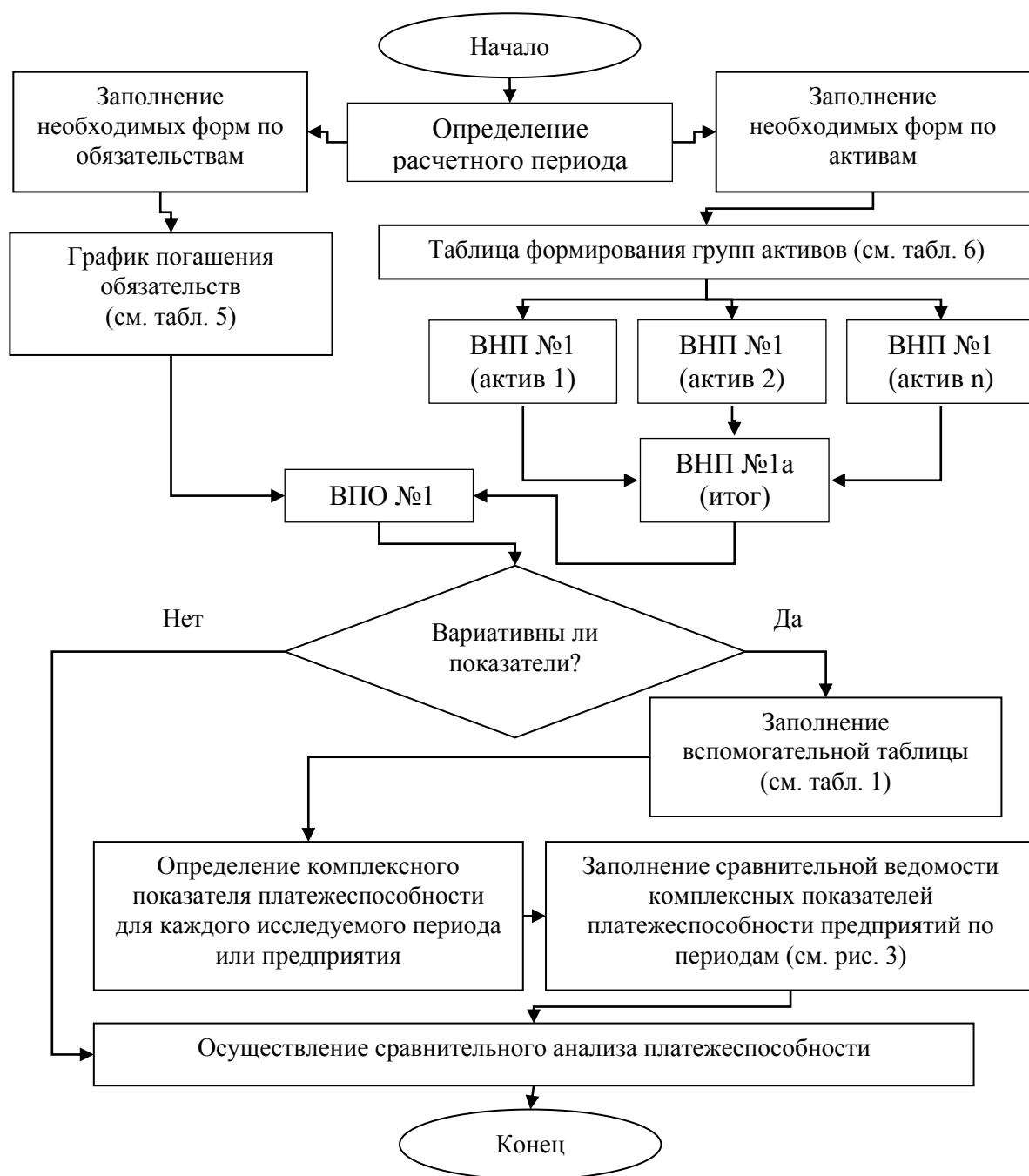


Рисунок 8 – Схема формирования информации, необходимой для осуществления сравнительного анализа платежеспособности

Кроме того, необходимо установить, какой вид сравнительного анализа будет осуществляться: межфирменный или внутрифирменный. Затем требуется обобщить информацию относительно коэффициентов платежеспособности, рассчитываемых предприятием в рамках каждого исследуемого расчетного периода (по ведомости покрытия обязательств платежными средствами (см. рисунок 7)). Данные коэффициенты будут являться основой для определения комплексного показателя платежеспособности. Когда вся информация подготовлена, можно приступить к ее аналитической обработке.

Таким образом, разработан метод комплексной оценки вариативных показателей платежеспособности, отличающийся от известных тем, что он не ограничивается определением уровня платежеспособности на конец отчетного периода, а позволяет учесть тенденцию его изменения в течение такого периода. Это обеспечивает руководство предприятия информацией для принятия более обоснованных решений в области финансовой тактики и стратегии.



## ГЛАВА 5. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

*Аннотация.* В разделе раскрывается сущность экономического потенциала бюджетного учреждения, дана классификация активов бюджетного учреждения, представлены показатели оценки экономического потенциала бюджетного учреждения, на примере государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический центр» проведена оценка экономического потенциала в разрезе оценки имущественного потенциала и показателей доходов, расходов, фонда оплаты труда.

*Ключевые слова:* экономический потенциал, бюджетное учреждение, оценка экономического потенциала.

Экономический потенциал бюджетного учреждения включает обеспеченность имуществом (имущественный потенциал) и наличие доходов в достаточном объеме для проведения всех расходов в текущем году деятельности бюджетного учреждения и на перспективы.

Существуют методические рекомендации Правительства РФ по оценке экономического потенциала государственных (муниципальных) учреждений, включая бюджетные учреждения (утвержденные Распоряжением Правительства от 07.09.2010 №1505-р «Об утверждении методических рекомендации по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов РФ и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов РФ и муниципальных бюджетных учреждений») [3].

С точки зрения состава бухгалтерской отчетности к *имущественному потенциалу* бюджетной организации можно отнести нефинансовые и финансовые активы, приобретение которых финансируется в рамках деятельности по государственному (муниципальному) заданию, деятельности с целевыми средствами или за счет приносящей доход деятельности (например, платные услуги). Но с точки зрения источников финансирования деятельности – это обязательства и финансовый результат, которые выделены в составе пассива бухгалтерского баланса бюджетного учреждения. По сути, эти обязательства будут покрыты субсидией учредителя, которая перечисляется обычно равномерно каждый квартал (или ежемесячно) в определенной доле – 25% ежеквартально (для учреждений с сезонным характером услуг/работ возможно неравномерное перечисление субсидии, например, за первое полугодие бюджетному учреждению будет выделено 65% от общего объема субсидии на оказание услуг, выполнение работ), либо доходами, полученными от платной деятельности.

Раскроем состав активов бюджетного учреждения, представленных в его бухгалтерского отчетности.

*В составе нефинансовых активов* выделяют [2]:

1) основные средства по балансовой и остаточной стоимости, а именно:

а) недвижимое имущество учреждения;

б) особо ценное движимое имущество учреждения, к которому относится имущество балансовой стоимостью от 200 тыс. руб. до 500 тыс. руб. для федеральных бюджетных учреждений, от 50 тыс. руб. до 500 тыс. руб. – для региональных бюджетных учреждений, от 50 тыс. руб. до 200 тыс. руб. – для муниципальных бюджетных учреждений [1];

в) иное движимое имущество;

г) предметы лизинга;

2) нематериальные активы по балансовой и остаточной стоимости, а именно:

а) особо ценное движимое имущество учреждения;

б) иное движимое имущество;

в) предметы лизинга;

3) амортизация недвижимого и движимого имущества, особо ценного движимого имущества, объектов лизинга;

4) произведенные активы по балансовой стоимости (земля, ресурсы недр и др.);

5) материальные запасы;

6) вложения в нефинансовые активы (в основные средства, нематериальные активы, произведенные активы, материальные запасы);

7) нефинансовые активы в пути;

8) затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг, которые связаны с формированием себестоимости готовой продукции, работ, услуг, накладных расходов производства, общехозяйственных расходов и издержек обращения.

*В состав финансовых активов* государственных (муниципальных) бюджетных организаций включаются [2]:

1) денежные средства учреждения (на лицевых счетах, в органе казначейства в пути, на счетах в кредитной организации и в пути, на специальных счетах в кредитной организации, на депозитах, в кассе учреждения и др.);

2) финансовые вложения (акции, доли, облигации, векселя, активы в управляющих компаниях);

3) расчеты (дебиторская задолженность): по доходам, выданным авансам, по кредитам и займам, с подотчетными лицами, расчеты по ущербу и иным доходам, прочие расчеты с дебиторами, расчеты по платежам в бюджеты.

С точки зрения источников финансирования деятельности бюджетных организаций, следует отметить, что в состав пассива по данным баланса учреждения включены обязательства и финансовые результаты. В составе

обязательств – кредиторская задолженность по принятым обязательствам, по платежам в бюджеты, перед подотчетными лицами, расчеты с кредиторами по долговым обязательствам в рублях и иностранной валюте и др. Финансовый результат бюджетного учреждения включает следующие виды финансовых результатов [2]:

- 1) прошлых отчетных периодов;
- 2) по начисленной амортизации по ОЦИ;
- 3) расходы будущих периодов;
- 4) резервы предстоящих расходов.

Для оценки имущественного потенциала бюджетного учреждения и источников финансирования деятельности применяют методы горизонтального и вертикального анализа.

Горизонтальный анализ предполагает оценку динамики показателей актива и пассива по данным бухгалтерского баланса, которая проводится с помощью определения абсолютных и относительных (прирост) отклонений. Абсолютное изменение статьи баланса определяется по формуле

$$\Delta_{ABC} = CB_{OTЧ} - CB_{ПРЕД}, \quad (1)$$

где  $\Delta_{ABC}$  – абсолютное изменение статьи баланса, руб.;

$CB_{OTЧ}$  – значение статьи баланса в отчетном периоде, руб.;

$CB_{ПРЕД}$  – значение статьи баланса в предыдущем периоде, руб.

Относительное отклонение представляет собой прирост статьи баланса в анализируемом периоде и определяется по формуле

$$\Delta_{OTН} = \frac{CB_{OTЧ} - CB_{ПРЕД}}{CB_{ПРЕД}} \times 100, \quad (2)$$

где  $\Delta_{OTН}$  – относительное изменение статьи баланса (прирост), руб.

Вертикальный анализ – это оценка структуры активов и пассивов, то есть определение доли каждой статьи баланса в общем итоге актива (пассива) баланса. Например, оценка структуры активов бюджетного учреждения по данным бухгалтерского баланса на определенную дату будет проведена следующим образом:

1) определяется доля нефинансовых активов в структуре актива баланса бюджетного учреждения по формуле

$$Уд.вес_{НФА} = \frac{НФА}{ИБ} \times 100, \quad (3)$$

где  $Уд.вес_{НФА}$  – доля нефинансовых активов в общей структуре активов учреждения по данным бухгалтерского баланса, %;

НФА – значение нефинансовых активов, руб.;

ИБ – итог баланса (валюта баланса, или сумма активов), руб.;

2) определяется доля финансовых активов в структуре актива баланса бюджетного учреждения по формуле

$$Уд.вес_{ФА} = \frac{ФА}{ИБ} \times 100, \quad (4)$$

где  $Уд.вес_{ФА}$  – доля финансовых активов в общей структуре активов учреждения по данным бухгалтерского баланса, %;

ФА – значение финансовых активов, руб.;

ИБ – итог баланса (валюта баланса, или сумма активов), руб.

Тогда сумма долей финансовых и нефинансовых активов составит 100% или

$$Уд.вес_{НФА} + Уд.вес_{ФА} = 100\%. \quad (5)$$

Оценка структуры актива баланса проводится по каждой статье активов, с выделением классификации финансовых и нефинансовых активов на элементы, с определением доли каждого элемента в итоге актива баланса.

Аналогично проводится оценка структуры пассива баланса, с определением доли обязательств и финансового результата в общей структуре источников финансирования деятельности.

Оценку имущественного потенциала следует дополнить рядом показателей, представленных в Распоряжении Правительства РФ от 07.09.2010 №1505-р для общей оценки экономического потенциала бюджетного учреждения [3]:

1) средняя доля внебюджетных средств в общем объеме финансового обеспечения бюджетного учреждения;

2) средний рост доходов бюджетного учреждения (по всем источникам финансового обеспечения: субсидия на государственное (муниципальное) задание, субсидия на иные цели, доходы от платной деятельности);

3) средний рост балансовой стоимости основных фондов бюджетного учреждения;

4) средний рост расходов бюджетных средств на единицу государственной (муниципальной) услуги;

5) средний рост заработной платы работников бюджетного учреждения в среднем по учреждению;

6) коэффициент эффективности использования фонда оплаты труда, определяемый как отношение среднего роста заработной платы работников государственного (муниципального) учреждения, за исключением административно-управленческого персонала, к среднему росту заработной платы административно-управленческого персонала бюджетного учреждения.

Представленные показатели определяются по данным отчетного года и двух предыдущих лет (три анализируемых периода).

Следует отметить, что специфика деятельности бюджетных учреждений в корне отличается от деятельности коммерческих организаций, поэтому подходы к анализу их деятельности преследуют разную цель.

Коммерческий сектор ориентирован на получение прибыли, наращение собственного капитала как главного фактора, определяющего финансовую устойчивость организации, а государственный сектор ориентирован на удовлетворение потребностей общества (в физической культуре, образовании, здравоохранении, просвещении и культуре, социальной защите) при

бюджетном финансировании. Поэтому в государственном секторе важным является вопрос эффективного использования бюджетного финансирования и качественного оказания услуг населению.

Но то, что касается оценки активов и пассивов, их динамики и структуры, то данная оценка эффективна как для организаций коммерческого сектора, так и для бюджетных учреждений. По результатам данной оценки группируется информация относительно обеспеченности объектами нефинансовых и финансовых активов по каждому их виду. Например, внимание уделяется доле материальных запасов в составе нефинансовых активов, основных средств, последующему анализу используемых и неиспользуемых объектов основных средств. С точки зрения ликвидности важна динамика и доля денежных средств учреждения в кассе, на счетах и т.д. в общей структуре активов бюджетного учреждения по данным баланса.

В настоящее время расходы на содержание используемых и неиспользуемых объектов основных средств, переданных учредителем в доверительное управление бюджетному учреждению, включены в финансовое обеспечение для выполнения государственного (муниципального) задания. Содержание учредителем неиспользуемого имущества с 2019 года будет прекращено, поэтому бюджетное учреждение должно решить: что будет делать с неиспользуемыми объектами основных средств – начнет их использовать, передаст учредителю для передачи другим учреждениям, сдаст в аренду и т.д. Поэтому по результатам оценки динамики и структуры основных средств бюджетное учреждение разработает соответствующие мероприятия для оперативного управления, как в данном году, так и на перспективу.

На примере государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический центр» проведем оценку экономического потенциала в разрезе оценки имущественного потенциала и показателей доходов, расходов, фонда оплаты труда.

Оценка динамики активов и пассивов проведена путем выделения объектов имущества в зависимости от источников его финансирования в рамках:

- 1) деятельности по государственному заданию;
- 2) деятельности с целевыми средствами;
- 3) приносящей доход деятельности.

В качестве информационной основы оценки представим данные агрегированного баланса бюджетного учреждения сферы здравоохранения на 01.01.2017 года (табл. 1).

В табл. 2 представим результаты оценки динамики стоимости активов и пассивов ГБУЗ «Областной клинический центр».

По данным расчетов общий прирост стоимости имущества бюджетного учреждения составил 20,09% за счет приносящей доход деятельности (по ней прирост валюты баланса составил 63,08%).

Данный прирост был обеспечен в части источников средств за счет роста финансового результата экономического субъекта на 24,33%. Также следует отметить сокращение обязательств на 29,75% по итоговым значениям.

В рамках деятельности с целевыми средствами валюта баланса сократилась на 93,36% за счет сокращения стоимости материальных запасов (на 96,38%), а также денежных средств учреждения (на 93,08%). Обязательства также сократились – на 93,08%, сократился и финансовый результат – на 96,38%.

В рамках деятельности по государственному заданию (по данным табл. 2) валюта баланса сократилась на 66,27% за счет сокращения как финансовых (на 25,14%), так и нефинансовых активов (на 30,07%). Обязательства и финансовый результат сократились. В рамках деятельности по приносящей доход деятельности валюта баланса учреждения выросла на 63,08% за счет роста стоимости финансовых активов (на 70,66%), а также нефинансовых активов (на 43,13%). Обязательства учреждения выросли значительно – на 196,54%, финансовый результат – на 59,62%. Таким образом, приносящая доход деятельность позволила компенсировать снижение стоимости активов и пассивов по всем направлениям деятельности в рамках получения целевой субсидии, а также субсидии на выполнение деятельности по государственному заданию.

Оценку имущественного потенциала дополняют показателями оценки экономического потенциала, представленными в Распоряжении Правительства РФ от 07.09.2010 №1505-р [3]. Информационную основу оценки составили данные отчета о финансовых результатах учреждения (форма №721), бухгалтерского баланса учреждения (форма №730), отчета об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности (форма №737). Результаты оценки представляются в виде табл. 3.

Таблица 1 - Агрегированный баланс ГБУЗ «Областной клинический центр» на начало 2016 года

Наименование показателя	На начало года, в руб.				На конец года, в руб.			
	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Нефинансовые активы, в т.ч.:	3 977 412,13	1 481 041 321,23	132 440 640,08	1 617 459 373,44	143 811,48	1 035 762 753,13	189 556 875,34	1 225 463 439,95
Основные средства по остаточной стоимости	0,00	908 170 159,10	31 969 097,29	940 139 256,39	0,00	704 961 824,73	25 407 983,55	730 369 808,28
Непроизведенные активы	0,00	402 065 112,47	0,00	402 065 112,47	0,00	284 319 384,73	0,00	284 319 384,73
Материальные запасы	3 977 412,13	170 806 049,66	100 471 542,79	275 255 004,58	143 811,48	46 481 543,67	164 148 891,79	210 774 246,94
II. Финансовые активы, в т.ч.:	43 283 433,94	-1 303 788 484,00	348 349 708,3	-912 155 341,8	2 995 562,96	-975 979 571,3	594 506 762,2	-378 477 246,2
Денежные средства учреждения	43 283 433,94	5 998 687,40	362 892 444,33	412 174 565,67	2 995 562,96	13 164 692,36	593 791 121,84	609 951 377,16
Расчеты по доходам	0,00	0,00	9 383 757,16	9 383 757,16	0,00	2071,50	5 892 557,75	5 894 629,25
Расчеты по выданным авансам	0,00	0,00	113 816,03	113 816,03	0,00	0,00	402 519,79	402 519,79
Расчеты по ущербу и иным доходам	0,00	75 801,73	108 350,00	184 151,73	0,00	74 000,00	15 379 701,92	15 453 701,92

Продолжение табл. 1

Наименование показателя	На начало года, в руб.				На конец года, в руб.			
	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Прочие расчеты с дебиторами	0,00	-1 309 862 973,19	-26 653 314,52	-1 336 516 287,71	0,00	-989 220 335,15	-23 322 127,35	-1 012 542 462,50
Расчеты по платежам в бюджет	0,00	0,00	2 504 655,34	2 504 655,34	0,00	0,00	2 362 988,21	2 362 988,21
БАЛАНС	47 260 846,07	177 252 837,17	480 790 348,42	705 304 031,66	3 139 374,44	59 783 181,84	784 063 637,50	846 986 193,78
III. Обязательства, итого:	43 283 433,94	0,00	12 112 585,94	55 396 019,88	2 995 562,96	0,00	35 918 190,61	38 913 753,57
Расчеты по принятым обязательствам	0,00	0,00	723 730,52	723 730,52	0,00	0,00	1 428 337,08	1 428 337,08
Расчеты по платежам в бюджеты	0,00	0,00	1 217 671,48	1 217 671,48	2 995 562,96	0,00	238 309,66	3 233 872,62
Прочие расчеты с кредиторами	0,00	0,00	9 729 245,51	9 729 245,51	0,00	0,00	12 965 583,65	12 965 583,65
Расчеты по доходам	43 283 433,94	0,00	441 938,43	43 725 372,37	0,00	0,00	21 283 148,98	21 283 148,98
Расчеты по ущербу и иным доходам	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2811,24	2811,24
IV. Финансовый результат экономического субъекта, итого:	3 977 412,13	177 252 837,17	468 697 762,48	649 928 011,78	143 811,48	59 783 181,84	748 145 446,89	808 072 440,21



Окончание табл. 1

Наименование показателя	На начало года, в руб.				На конец года, в руб.			
	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого	деятельность с целевыми средствами	деятельность по госзаданию	приносящая доход деятельность	итого
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Финансовый результат прошлых отчетных периодов	3 977 412,13	-1 424 646 319,77	323 473 269,72	-1 097 195 637,92	143 811,48	-1 777 161 312,71	609 521 341,26	-1 167 496 159,97
Финансовый результат по начисленной амортизации по ОЦИ	0,00	1 600 178 944,02	113 937 074,18	1 714 116 018,20	0,00	1 834 779 650,40	97 236 035,49	1 932 015 685,89
Расходы будущих периодов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-1 140 565,80	-1 140 565,80
Резервы предстоящих расходов	0,00	1 720 212,92	31 287 418,58	33 007 631,50	0,00	2 164 844,15	42 528 635,94	44 693 480,09
БАЛАНС	47 260 846,07	177 252 837,17	480 810 348,42	705 324 031,66	3 139 374,44	59 783 181,84	784 063 637,50	846 986 193,78

*Источник: баланс учреждения.*

Таблица 2 - Оценка динамики активов и пассивов ГБУЗ «Областной клинический центр» на начало-конец 2016 года

Наименование показателя	Прирост стоимости имущества, в %			
	по деятельности с целевыми средствами	по деятельности по госзаданию	по приносящей доход деятельности	по всем видам деятельности
1	2	3	4	5
<b>АКТИВ</b>				
I. Нефинансовые активы, итого:	-96,38	-30,07	43,13	-24,24
Основные средства по остаточной стоимости	-	-22,38	-20,52	-22,31
Непроизведенные активы	-	-29,29		-29,29
Материальные запасы	-96,38	-72,79	63,38	-23,43
II. Финансовые активы, итого:	-93,08	-25,14	70,66	-58,51
Денежные средства учреждения	-93,08	119,46	63,63	47,98
Расчеты по доходам	-	-	-37,20	-37,18
Расчеты по выданным авансам	-	-	253,66	253,66
Расчеты по ущербу и иным доходам	-	-2,38	14094,46	8291,83
Прочие расчеты с дебиторами	-	-24,48	-12,50	-24,24
Расчеты по платежам в бюджет	-	-	-5,66	-5,66
<b>БАЛАНС</b>	<b>-93,36</b>	<b>-66,27</b>	<b>63,08</b>	<b>20,09</b>
<b>ПАССИВ</b>				
III. Обязательства, итого:	-93,08	-	196,54	-29,75
Расчеты по принятым обязательствам	-	-	97,36	97,36
Расчеты по платежам в бюджеты	-	-	-80,43	165,58
Прочие расчеты с кредиторами	-	-	33,26	33,26
Расчеты по доходам	-100,00	-	4715,86	-51,33
Расчеты по ущербу и иным доходам	-	-	-	-

Окончание табл. 2

Наименование показателя	Прирост стоимости имущества, в %			
	по деятельности с целевыми средствами	по деятельности по госзаданию	по приносящей доход деятельности	по всем видам деятельности
1	2	3	4	5
IV. Финансовый результат экономического субъекта, итого:	-96,38	-66,27	59,62	24,33
Финансовый результат прошлых периодов	-96,38	24,74	88,43	6,41
Финансовый результат по начисленной амортизации по ОЦИ	-	14,66	-14,66	12,71
Резервы предстоящих расходов	-	25,85	35,93	35,40
БАЛАНС	-93,36	-66,27	63,08	20,09

*Источник: собственные расчеты автора.*

Таблица 3 - Результаты расчета показателей, характеризующих экономический потенциал бюджетного учреждения

Наименование показателя	Алгоритм расчета		Значение, %		Изменение, (гр.5-гр.4)
	числитель	знаменатель	на начало года	на конец года	
1	2	3	4	5	6
1. Средний рост доходов бюджетного учреждения по всем источникам финансирования, %	доходы отчетного года, руб.	доходы предыдущего года, руб.	x	x	x
2. Средняя доля внебюджетных средств в общем объеме финансового обеспечения бюджетного учреждения, %	внебюджетные средства, руб.	общая сумма источников финансирования, руб.	x	x	x
3. Средний рост балансовой стоимости основных фондов бюджетного учреждения	балансовая стоимость основных средств в отчетном году, руб.	балансовая стоимость основных средств в предыдущем году, руб.	x	x	x
4. Средний рост расходов бюджетных средств на оказание государственной (муниципальной) услуги	расходы отчетного года, руб.	расходы предыдущего года, руб.	x	x	x
5. Коэффициент эффективности использования фонда оплаты труда	средний рост заработной платы основных работников, %	средний рост заработной платы административно-управленческого персонала, %	x	x	x

*Источник: сгруппировано автором.*

По результатам проведенной оценки формулируются выводы относительно обеспеченности бюджетного учреждения имуществом (финансовыми и нефинансовыми активами), источниками финансирования деятельности, их темпами роста в анализируемых периодах, структурой внебюджетной деятельности в общих источниках финансирования, долей бюджетного финансирования в рамках субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания, целевой субсидии и субсидии на иные цели и др.

## ГЛАВА 6. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПАРТНЕРСТВА С УЧАСТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ КОРМОПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ПРОЕКТНЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ СЦЕНАРИЕВ

*Аннотация:* В данной главе произведена оценка показателей интеграционных проектов с участием предприятий кормопроизводства по мелиорации земель, по созданию культурных пастбищ, по развитию биотехнологического сельскохозяйственного производства, и оценку текущего и стратегического эффекта деятельности сельскохозяйственной кредитной кооперации в системе интеграции агропредприятий на примере проектных стратегических сценариев.

*Ключевые слова:* интеграционный проект, стратегический эффект, система агропромышленной интеграции

Методика оценки интеграционного проекта по мелиорации земель включает инструментарий расчета следующих показателей.

- 1) Экономический эффект от мелиорации земель предприятия растениеводства;
- 2) Экономический эффект от мелиорации земель предприятия кормопроизводства;
- 3) Экономический эффект от мелиорации земель предприятия животноводства;
- 4) Синергетический эффект агропредприятий по проекту мелиорации земель;
- 5) Стоимость проекта по мелиорации земель;
- 6) Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие земледелия;
- 7) Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие растениеводства;
- 8) Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие кормопроизводства;
- 9) Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие животноводства;
- 10) Показатели оценки эффективности проекта по мелиорации земель с позиции инвестора: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Эксперты утверждают, что с помощью мелиорации земель можно повысить урожайность озимых кормовых культур в 2,5 раза<sup>1</sup>. Предположим, что урожайность кормовых культур в базовом периоде до внедрения проекта по

---

<sup>1</sup> <http://chechnyatoday.com/content/view/275266>

мелиорации земель составляла 700 т в год. Тогда урожайность кормовых культур после внедрения проекта по мелиорации земель составит 1750 т в год.

Средняя питательная ценность кормовых культур составляет примерно 0,5 кормовых единиц в 1 кг<sup>2</sup>. С реализацией проекта по мелиорации земель среднюю питательную ценность кормовых культур можно поднять до 0,8 кормовых единиц в 1 кг.<sup>3</sup>

Средняя цена на кормовые культуры составляет 11000<sup>4</sup> руб. за тн. Предположим, что повышение питательной ценности кормов обусловит возможное повышение цен на 5%, т.е. средняя цена кормовых культур после реализации проекта по мелиорации земель составит 11550 руб. за тн.

На основании вышеприведенных данных рассчитаем экономический эффект от мелиорации земель предприятия растениеводства по формуле 1, который составит (16170000-3850000), т.е. 12320000 руб.

Средняя цена на корма составляет 15000<sup>5</sup> руб. за т. Предположим, улучшение качества и питательной ценности кормов с реализацией проекта по мелиорации земель будет способствовать повышению цены на корма на 5%. Тогда новая средняя цена на корма составит 15750 руб./т. При этом, предполагая, что объемы продаж кормов примерно равны объемам продаж кормовых культур, примем, что с помощью мелиорации земель можно повысить объемы продаж и производства кормов в 2,5 раза, как и кормовых культур. Тогда, если объем продаж кормов в базовом периоде до внедрения проекта по мелиорации земель составлял 700 т в год, то после внедрения проекта по мелиорации земель этот показатель составит 1750 т в год.

Также примем, что средняя питательная ценность кормов соответствует средней питательной ценности кормовых культур и составляет примерно 0,5 кормовых единиц в 1 кг. С реализацией проекта по мелиорации земель среднюю питательную ценность кормов предположительно можно поднять до 0,8 кормовых единиц в 1 кг. Тогда экономический эффект от мелиорации земель предприятия кормопроизводства тогда составит (22050000-5250000=16800000) руб. При повышении питательной ценности кормов с 0,5 до 0,8 кормовых единиц условно можно предположить рост продуктивности животноводства на 60% (0,8/0,5). Т.е. если считать, что средняя продуктивность животноводства до внедрения проекта по мелиорации земель составляла 600 т, то после внедрения проекта этот показатель составит 960 т.

Опираясь на данные статистики (табл.1) можно условно принять, что средняя цена на продукцию животноводства составляет 100000 руб./т.

---

<sup>2</sup>Сельхозсайт/ <http://www.odinga.ru/korma/2-post2.html>

<sup>3</sup>Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов мелиорации земель РД-АПК 300.01.003-03, Москва 2002 г./ <http://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293845/4293845763.htm>

<sup>4</sup> <http://optgrain.pulscen.ru/>

<sup>5</sup> <http://chel.pulscen.ru/price/4103-zerno-korma>

Таблица 1 - Мониторинг продукции животноводства (цены реализации)<sup>6</sup>

Продукция животноводства	01.01.2014 (руб./т)	16.12.2013 (руб./т)	Изменение, %
КРС (в убойном весе) выше средней упитанности	136 500,00	133 500,00	2,2
КРС (в убойном весе) средней упитанности	125 500,00	126 000,00	-0,3
КРС (в убойном весе) ниже средней упитанности	115 500,00	117 000,00	-1,2
Молоко коровье	21 800,00	21 750,00	0,2
Свиньи (в убойном весе) II категории	115 400,00	115 650,00	-0,2

Предположим, что повышение продуктивности животноводства и качества животноводческой продукции с реализацией проекта по мелиорации земель позволит повысить среднюю цену на 5%, что составит 105000 руб.

Тогда экономический эффект от мелиорации земель предприятия животноводства составит (100800000-60000000=40800000) руб.

Суммируя экономические эффекты от мелиорации земель предприятия растениеводства, предприятия кормопроизводства и предприятия животноводства, получим синергетический эффект агропредприятий по проекту мелиорации земель, который составляет 69920000 руб.

Стоимость проекта по мелиорации земель целесообразно рассматривать как сумму синергетического эффекта по проекту и инвестиций в проект.

Размер инвестиций в мелиоративный проект можно определить на основании средних данных по капитальному ремонту сельскохозяйственных угодий в расчете на 1 га, представленных в табл.8 и средней величины сельскохозяйственных угодий, приходящихся на одно предприятие.

В среднем по совокупности на 1 предприятие приходится 4328 га сельскохозяйственных угодий, из которых 94% приходится на пашню<sup>7</sup>. Средние инвестиционные затраты на капитальный ремонт сельскохозяйственных угодий составляют 9000 руб./га (табл.2). Тогда инвестиции по мелиоративному проекту составят примерно 38952000 руб. С учетом синергетического эффекта агропредприятий стоимость проекта по мелиорации земель составит 108872000 руб.

<sup>6</sup> [http://specagro.ru/news/vlaaadimir\\_novostttt1?fo=2&r10\\_page=2](http://specagro.ru/news/vlaaadimir_novostttt1?fo=2&r10_page=2)

<sup>7</sup> Смирнова Е.А., Болтунова И. И. Анализ и прогнозирование окупаемости затрат в отрасли растениеводства предприятий Ульяновской области file:///C:/Users/pc/Downloads/2014\_aprel\_art54402.pdf

Таблица 2 - Показатели удельной стоимости мелиоративных мероприятий, тыс. руб./га<sup>8</sup>

Варианты развития	Мероприятия			
	Капитальный ремонт	Техническое перевооружение	Реконструкция	Новое строительство
Инерционный, в т.ч. орошение осушение	13,5	-	120,0-175	225*
	4,8-6,75	-	50,0-63	80,0
Инновационный, в т.ч. орошение осушение	-	60 -120	120-175	225
	-	20-50,0	50 -63,0	80,0
Ускоренный, в т.ч. орошение осушение	-	-	281,25	-
	-	-	140,62	-

\*Примечание. Стоимость рассчитана с учетом площадей лиманного орошения и орошения на местном стоке.

Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие земледелия рассчитывается как доля инвестиций в проект по мелиорации земель в стоимости этого проекта по формуле 6 и составляет 0,36.

Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие растениеводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия растениеводства по проекту мелиорации земель в стоимости этого проекта по формуле 7 и составляет 0,11.

Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие кормопроизводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия кормопроизводства по проекту мелиорации земель в стоимости этого проекта составляет 0,15.

Доля синергетического эффекта по мелиорации земель, приходящаяся на предприятие животноводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия животноводства по проекту мелиорации земель в стоимости этого проекта по формуле 9 и составляет 0,38.

Распределение синергетического эффекта агропредприятий по проекту мелиорации земель представлено на рис.1.

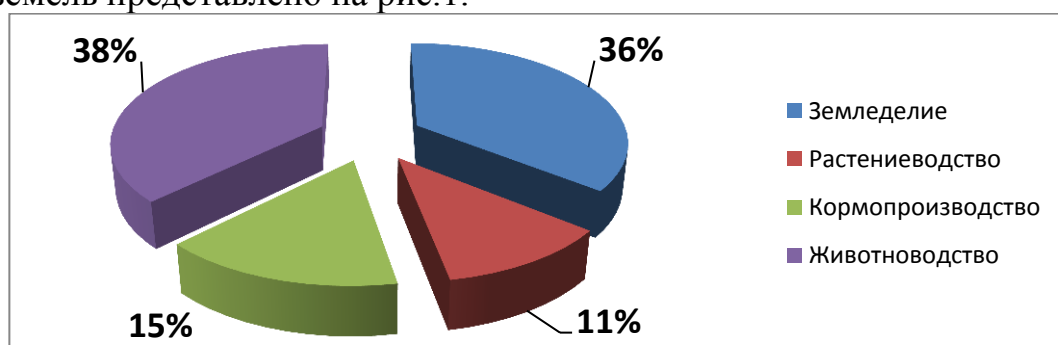


Рисунок 1 - Распределение синергетического эффекта агропредприятий по проекту мелиорации земель

<sup>8</sup> КОНЦЕПЦИЯ федеральной целевой программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на 2013 - 2020 годы» Москва 2010, с. 22/ <http://xn--80aabaj9bpfcol3g.xn--p1ai/MELIORACIYA.pdf>



Оценку эффективности проекта по мелиорации земель с позиции инвестора произведем по показателям: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Чистая текущая стоимость проекта по мелиорации земель рассчитывается как разница между дисконтированным синергетическим эффектом и инвестициями и составляет при ставке дисконтирования 12% - 23476571,43 руб.

Индекс доходности проекта по мелиорации земель рассчитывается как отношение дисконтированного синергетического эффекта и инвестиций и составляет 1,6.

Срок окупаемости проекта по мелиорации земель рассчитывается как отношение инвестиций и дисконтированного синергетического эффекта по формуле 12 и составляет 7,5 месяцев.

Методика оценки интеграционного проекта по созданию культурных пастбищ включает инструментарий расчета следующих показателей.

1) Экономический эффект от создания культурных пастбищ предприятия кормопроизводства;

2) Экономический эффект от создания культурных пастбищ предприятия животноводства;

3) Синергетический эффект агропредприятий по проекту создания культурных пастбищ;

4) Стоимость проекта по созданию культурных пастбищ;

5) Доля синергетического эффекта по созданию культурных пастбищ, приходящаяся на предприятие кормопроизводства;

6) Доля синергетического эффекта по культурным пастбищам, приходящаяся на предприятие животноводства;

7) Показатели оценки эффективности проекта по созданию культурных пастбищ с позиции инвестора: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Рассчитаем плату за пользование культурными пастбищами на одно животное за час на основании нижеследующих данных.

Например, урожай пастбища составляет 27 тонн зеленой массы с 1 га, продолжительность пастбищного периода 150 дней. Одной корове требуется в сутки 60 кг зеленого корма, следовательно, на весь пастбищный период необходимо  $60 \times 150 = 9000$  кг (9 т). Результат деления урожая пастбища на количество зеленого корма, необходимого одной корове на весь пастбищный период, равен нагрузке на 1 га пастбища ( $27:9=3$  коровы на 1 га). Таким образом, одной корове потребуется в течение пастбищного сезона 0,33 га пастбища.<sup>9</sup> Если принять, что размер культурного пастбища составляет 100 га, то на нем возможен выпас примерно 300 голов.

---

<sup>9</sup> Организовываем культурное пастбище/

АгроИнфо, 14.04.2015/<http://agroinfo.kz/organizovyvaem-kulturnoe-pastbishhe/>

Учитывая, что земля для выпаса скота используется в основном муниципальная, необходимо при расчете платы за пользование культурным пастбищем отталкиваться от муниципальной ставки арендной платы. К примеру, в Республике Башкортостан ставки арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности для целей выпаса скота по данным 2014 года составляла 51,24 руб./га<sup>10</sup>, из чего можно ориентироваться на величину арендной платы за землю в размере 100 га в сумме 5124 руб. в месяц или 25620 руб. за весь пастбищный период.

Далее следует учесть величину текущих затрат по обслуживанию культурных пастбищ и рентабельность деятельности. Сориентироваться по этим показателям можно по примеру, представленному в табл.3. Так в составе текущих затрат материальные затраты на 1 га составляют максимум 5191,7 руб., затраты труда на 1 га составляют максимум 11,6 чел-час (при работе на 1 га 1 человека по 2 часа в день в течение пастбищного периода длительностью 150 дней величина трудовых затрат составит 3480 руб. на 1 га). Итого общая величина текущих затрат по обслуживанию культурного пастбища составит 8671,1 руб./га, что на весь объем в размере 100 га составит 867 170 руб. С учетом арендной платы за использование муниципальной земли конечная сумма текущих затрат на 100 га составит 892790 руб. Далее, исходя из минимальной рентабельности 92,4% (по данным табл.11) рассчитаем предполагаемую выручку от эксплуатации культурного пастбища за весь пастбищный период, которая составит 1890887,96 руб. В расчете на одну голову стада выручка составит 6302,96 руб. за весь пастбищный период. Учитывая, что пастбищный период составляет примерно 150 дней, при длительности одного дня 8 часов общее количество часов составляет 1200. Тогда размер платы за пользование культурным пастбищем в расчете на 1 голову за 1 час составляет 5,25 руб.

Таблица 3 - Показатели эффективности создания культурного пастбища<sup>11</sup>

Показатели экономической эффективности	Состав травосмеси: фестулолиум (8)+клевер белый (3)
Урожайность зеленой массы, ц/га	250
Кормовых единиц, ц/га	50
Стоимость продукции с одного га, руб.	10000
Материально-денежные затраты на 1 га в руб., в том числе:	5197,7
затраты на ремонт пастбища, руб./га	1721,2
Себестоимость 1 ц зеленой массы, руб.	20,6
Себестоимость 1 ц кормовых единиц, руб.	104

<sup>10</sup> Об арендной плате за землю на 2014 год/  
[https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=84&ved=0CCwQFjADOFA&url=http%3A%2F%2Fwww.ufimadm.ru%2FSovet%2F109\\_25.12.2013.doc&ei=UAvVbuxM4r8ygOc5IGQBA&usg=AFQjCNHHyS0VZ0mbWb2BikoL7GFbTxV0gA](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=84&ved=0CCwQFjADOFA&url=http%3A%2F%2Fwww.ufimadm.ru%2FSovet%2F109_25.12.2013.doc&ei=UAvVbuxM4r8ygOc5IGQBA&usg=AFQjCNHHyS0VZ0mbWb2BikoL7GFbTxV0gA)

<sup>11</sup> Способ создания культурного бобово-злакового пастбища в условиях лесостепи центрального черноземья./ <http://www.findpatent.ru/patent/242/2423035.html>

Затраты труда на га ,чел.-ч	11,6
Затраты труда на ц ,чел.-ч	0,1
Чистый доход с га, руб.	4802,3
Уровень рентабельности, %	92,4

На основании проведенных расчетов можно определить экономический эффект от создания культурных пастбищ предприятия кормопроизводства, который составит (1890887,96 – 892790), т.е.998097,96 руб.

Многочисленными наблюдениями установлено, что при содержании на культурных пастбищах продуктивность коров в летний период повышается на 15-25%, а привесы молодняка - на 20-30%.<sup>12</sup> Если считать, что средняя продуктивность животноводства до внедрения проекта по созданию культурных пастбищ составляла 600 т, то после внедрения проекта этот показатель составит примерно 720 т.

Опираясь на данные статистики (табл.4) можно условно принять, что средняя цена на продукцию животноводства составляет 100000 руб./т.

Предположим, что повышение продуктивности животноводства и качества животноводческой продукции с реализацией проекта по мелиорации земель позволит повысить среднюю цену на 5%, что составит 105000 руб. Согласно расчетам, приведенным А.Н.Хайруллин<sup>13</sup> бухгалтерская себестоимость 1 кг молока в 2011 году составляла 8,9-12 руб., при этом затраты на корма в себестоимости 1кг молока составляли 5,1-7 руб. Среднегодовая инфляция в России за последние 10 лет: 9,78%<sup>14</sup>, тогда в ценах 2015 года себестоимость 1 кг молока составит 12,37-16,68 руб., затраты на корма в себестоимости 1 кг молока составят 7,1-9,73 руб.

Таблица 4 - Мониторинг продукции животноводства (цены реализации)

Продукция животноводства	01.01.2014 (руб./т)	16.12.2013 (руб./т)	Изменение, %
КРС (в убойном весе) выше средней упитанности	136500	133500	2,2
КРС (в убойном весе) средней упитанности	125000	126000	-0,3
КРС (в убойном весе) ниже средней упитанности	115500	117000	-1,2
Молоко коровье	21800	21750	0,2
Свиньи (в убойном весе) второй категории	115400	115650	-0,2

<sup>12</sup> Методические рекомендации по созданию и использованию культурных пастбищ с бобово-злаковыми травостоями в Вологодской области /Научно-производственное объединение «Вологодское» СЗНИИМЛПХ/ / <http://www.booksite.ru/fulltext/natural/metodrecom/text.pdf>

<sup>13</sup> Хайруллин А.Н. Основные проблемы молочного животноводства России: пути решения // Молочная промышленность, 2012; 5. – С. 75-80

<sup>14</sup> [http://fin-plus.ru/ru/info/inflation\\_index/Russia](http://fin-plus.ru/ru/info/inflation_index/Russia)

В пересчете на тонны средняя себестоимость 1 т молока составит 14000 руб., в том числе затраты на корма 7560 руб. Себестоимость мяса КРС представлена в табл.5.

Таблица 5 - Себестоимость мяса КРС<sup>15</sup>

Продукция	Себестоимость, тыс. руб./т
Говядина 1 категории	129,85
Говядина 2 категории	79,21

В структуре себестоимости говядины доля кормов составляет 65-70%<sup>16</sup>, т.е. от 51486,5 руб. до 90895 руб. в расчете на тонну продукции (средняя величина составляет порядка 70000 руб.).

Если принять, что до реализации проекта по созданию культурных пастбищ 600 т продуктивности формировались исходя из 400 тонн молока и 200 тонн мяса, то затраты на корма составят  $7560 \cdot 400 + 70000 \cdot 200 = 17024000$  руб. Учитывая, что длительность пастбищного периода составляет примерно 150 дней (5 месяцев), т.е. 0,42 года, то следует полагать, что затраты на объемистые корма сократятся примерно на эти же 42% и составят применительно к рассматриваемому примеру 9873920 руб.

Обобщая результаты расчетов по проекту создания культурного пастбища, получим величину экономического эффекта предприятия животноводства от реализации данного проекта в размере 8430123 руб.

Суммируя экономические эффекты предприятий кормопроизводства и животноводства по проекту создания культурного пастбища, получим синергетический эффект в размере 9428221 руб. Стоимость проекта по созданию культурных пастбищ представляет собой сумму синергетического эффекта и инвестиций в этот проект. Руководителем службы информационно-консультационного обслуживания АПК РТ, к. с. х. н.М.Д. Исаевым приведены следующие данные по инвестициям в создание культурных пастбищ по данным 2007 года (табл. 6).

Таблица 6 - Структура инвестиций в создание культурных пастбищ (на 1 га, по ценам 2007 г.)<sup>17</sup>

Показатели	Создание травостоя	
	злакового	бобово-злакового
Структура капитальных вложений,		

<sup>15</sup>Расчет себестоимости 1 т мяса говядины по категориям/ <http://studopedia.org/10-23021.html>

<sup>16</sup> Перспективы производства говядины (часть 2)/Все о технологии мяса/<http://newgreenfield.ru/govyadina/423-perspektivy-proizvodstva-govyadiny-chast-2.html>

<sup>17</sup> М.Д. Исаев/

<https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB0QFjAA&url=ht tp%3A%2F%2>

[Fagro.tatarstan.ru%2Frus%2Ffile%2Fpub%2Fpub\\_29968.doc&ei=wj0rVfqFOIXZyAO44YHgAQ &usq=AFQjCNFFgn15f\\_1\\_EtBfeKeba30g2PwohQ](http://Fagro.tatarstan.ru%2Frus%2Ffile%2Fpub%2Fpub_29968.doc&ei=wj0rVfqFOIXZyAO44YHgAQ &usq=AFQjCNFFgn15f_1_EtBfeKeba30g2PwohQ)

руб.:		
ГСМ	1396	1396
фонд зарплаты	570	570
амортизация и текущий ремонт	830	830
семена (травы и покровной культуры)	2260	3530
основное удобрение	3928	2282
уборка травостоев в первый год	500	500
Всего затрат	9484	9108

Общая сумма инвестиций в создание культурных пастбищ составляет 18592 руб./ га по ценам 2007года. Среднегодовая инфляция в России за последние 10 лет: 9,78%<sup>18</sup>, тогда в ценах 2015 года общая сумма инвестиций в создание культурных пастбищ составит 33138 руб./ га., что на 100 га составит 33138000 руб. Тогда стоимость проекта по созданию культурного пастбища составляет 42566221 руб.

Виды работ, стоимость которых составляет инвестиции в создание культурных пастбищ представлены на рис.2. Травостой краткосрочных пастбищ используют в течение 5-6 лет с обязательным применением загонной системы пастьбы. Ежегодно 1/4 или 1 /5 часть площади перезалужают. Долголетние пастбища служат 7 лет и более.<sup>19</sup>



Рисунок 2 - Синергетическая модель адаптивной системы земледелия<sup>20</sup>

<sup>18</sup> [http://fin-plus.ru/ru/info/inflation\\_index/Russia](http://fin-plus.ru/ru/info/inflation_index/Russia)

<sup>19</sup> Специфика создания культурных пастбищ/<http://www.activestudy.info/specifika-sozdaniya-kulturnyx-pastbishh/>

<sup>20</sup> Методические рекомендации по расчету технологических карт и оптимизации технологических уровней растениеводства на основе применения информационных технологий/ Департамент сельского хозяйства и продовольствия Кировской области, КИРОВ 2008

Доля синергетического эффекта по созданию культурных пастбищ, приходящаяся на предприятие кормопроизводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия кормопроизводства по проекту создания культурных пастбищ в стоимости этого проекта составляет 2,34%.

Доля синергетического эффекта по созданию культурных пастбищ, приходящаяся на предприятие животноводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия животноводства по проекту создания культурных пастбищ в стоимости этого проекта по формуле 18 и составляет 19,8%.

Доля синергетического эффекта по созданию культурных пастбищ, приходящаяся на инвестора рассчитывается как доля инвестиций в стоимости этого проекта по формуле 19 и составляет 77,85%.

Распределение синергетического эффекта по проекту создания культурных пастбищ представлено на рис.3.

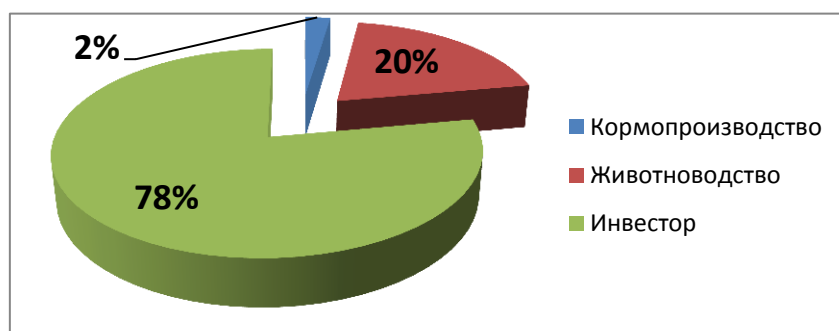


Рисунок 3 - Распределение синергетического эффекта проекта по созданию культурного пастбища в первый год проекта

Оценку эффективности проекта по созданию культурных пастбищ с позиции инвестора и расчета планируемого срока проекта 7 лет произведем по показателям: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Чистая текущая стоимость проекта по созданию культурных пастбищ рассчитывается как разница между дисконтированным синергетическим эффектом и инвестициями по формуле 20 и составляет 32859547 руб.

Индекс доходности проекта по созданию культурных пастбищ рассчитывается как отношение дисконтированного синергетического эффекта и инвестиций по формуле 21 и составляет 1,99.

Срок окупаемости проекта по созданию культурных пастбищ рассчитывается как отношение инвестиций и дисконтированного синергетического эффекта по формуле 22 и составляет 3,5 года.

Полученные результаты подтверждают возможность комплексно оценить интеграционный проект по созданию культурных пастбищ с позиции всех участвующих сторон и с позиции инвестора, которого следует

рассматривать как партнера по финансированию проекта через сельскохозяйственную кредитную кооперацию. Результаты практических расчетов подтвердили выгодность предложенного проекта для всех участников агропромышленной интеграции.

Методика оценки интеграционного проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства включает инструментарий расчета следующих показателей.

1) Экономический эффект от развития сельскохозяйственного биотехнологического производства предприятия растениеводства;

2) Экономический эффект от развития сельскохозяйственного биотехнологического производства предприятия кормопроизводства;

3) Экономический эффект от развития сельскохозяйственного биотехнологического производства предприятия животноводства;

4) Синергетический эффект агропредприятий по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства;

5) Стоимость проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства;

6) Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие земледелия;

7) Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие растениеводства;

8) Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие кормопроизводства;

9) Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие животноводства;

10) Показатели оценки эффективности проекта развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства с позиции инвестора: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Предположим, что урожайность кормовых культур в базовом периоде до внедрения проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства составляла 700 т в год. К примеру, применение синтетического регулятора роста растений "Мелафен" приводит к увеличению урожайности на 12-18 % и повышению качества получаемой продукции.<sup>21</sup> Тогда урожайность кормовых культур после внедрения проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства составит порядка 800 т в год.

---

<sup>21</sup>Синтетический регулятор роста растений "Мелафен" / <http://melafen.ru/document/melafen.html>

Средняя питательная ценность кормовых культур составляет примерно 0,5 кормовых единиц в 1 кг<sup>22</sup>. С реализацией проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства среднюю питательную ценность кормовых культур можно поднять в 1,3 - 2,3 раза<sup>23</sup>, т.е. до 1 кормовых единиц в 1 кг в среднем.

Средняя цена на кормовые культуры составляет 11000<sup>24</sup> руб. за т. Предположим, что повышение питательной ценности кормов обусловит возможное повышение цен на 5%, т.е. средняя цена кормовых культур после реализации проекта по развитию биотехнологического производства составит 11550 руб. за тонну. Объем отечественного производства биотехнологических препаратов для растениеводства составляет 130 млн рублей<sup>25</sup>. Посевная площадь кормовых культур в России в 2014 году по данным директора Департамента растениеводства химизации и защиты растений Минсельхоза России П.А.Чекмарева должна была составить 17128,9 тыс. га.<sup>26</sup> Тогда в расчете на 1 га затраты на биотехнологическую продукцию сельскохозяйственного назначения предприятий растениеводства составят 7,59 руб. на 1 га. В среднем по совокупности на 1 предприятие приходится 4328 га сельскохозяйственных угодий, из которых 94% приходится на пашню<sup>27</sup>. Если в качестве размера посевной площади принять 4068,32 га (4328\*0,94), то затраты предприятия растениеводства на биотехнологическую продукцию сельскохозяйственного назначения составят 30878,55 руб. в год, что представляется немыслимо малой величиной. Допустим, что с реализацией предлагаемого проекта эти затраты увеличатся в 100 раз, что составит 3087854,9руб.

На основании вышепредставленных данных можно рассчитать экономический эффект предприятия растениеводства от участия в проекте по развитию сельскохозяйственной биотехнологической промышленности, который составит 2333024 руб. в год. Средняя цена на корма составляет 15000<sup>28</sup> руб. за тонну. Предположим, улучшение качества и питательной ценности кормов с реализацией проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства будет способствовать повышению цены на

---

<sup>22</sup>Сельхозсайт/ <http://www.odinga.ru/korma/2-post2.html>

<sup>23</sup>Ломовский О.И. ПРИКЛАДНАЯ МЕХАНОХИМИЯ: применение в пищевой промышленности и сельском хозяйстве/ Обработка дисперсных материалов и сред. Межд. периодический сб. научн. трудов, Вып.12, Одесса, 2002, с.133-149 <http://www.solid.nsc.ru/lomovsky/paper02.htm>.

<sup>24</sup> <http://optgrain.pulscen.ru>

<sup>25</sup> Мировой рынок биотехнологий и продукции биоиндустрии/ <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ccyqfjab&url=http%3a%2f%2fwww.novsu.ru%2ffile%2f1023407&ei=j6k8vc1ldupsyao17igidg&usg=afqjcne1dearvmhtzhsosf5gyklgk5g5ua>

<sup>26</sup> Доклад директора Департамента растениеводства химизации и защиты растений Минсельхоза России П.А.Чекмарева на Всероссийском агрономическом совещании на тему: «Итоги работы отрасли растениеводства в 2013 году, задачи по реализации мероприятий, предусмотренных Государственной программой, и о мерах по подготовке и организованному проведению в 2014 году сезонных полевых сельскохозяйственных работ»/ [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CC8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.mcx.ru%2Fdocuments%2Ffile\\_document%2Fv7\\_show%2F26576.395.htm&ei=f6o8VbPREKLvyvOp6oDQDA&usg=AFQjCNE4kYF5P9NQedPBje71imavWv3jhA](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CC8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.mcx.ru%2Fdocuments%2Ffile_document%2Fv7_show%2F26576.395.htm&ei=f6o8VbPREKLvyvOp6oDQDA&usg=AFQjCNE4kYF5P9NQedPBje71imavWv3jhA)

<sup>27</sup> Смирнова Е.А., Болтунова И. И. Анализ и прогнозирование окупаемости затрат в отрасли растениеводства предприятий Ульяновской области [file:///C:/Users/pc/Downloads/2014\\_aprel\\_art54402.pdf](file:///C:/Users/pc/Downloads/2014_aprel_art54402.pdf)

<sup>28</sup> <http://chel.pulscen.ru/price/4103-zerno-korma>



корма на 5%. Тогда новая средняя цена на корма составит 15750 руб./т. При этом, предполагая, что объемы продаж кормов примерно равны объемам продаж кормовых культур, примем, что с помощью применения биотехнологической продукции сельскохозяйственного назначения можно повысить объемы продаж и производства кормов на 12-18 %<sup>29</sup>, как и кормовых культур. Тогда, если объем продаж кормов в базовом периоде до внедрения проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства составлял 700 т в год, то после внедрения проекта этот показатель составит 800 т в год.

Также примем, что средняя питательная ценность кормов соответствует средней питательной ценности кормовых культур и составляет примерно 0,5 кормовых единиц в 1 кг. С реализацией проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства среднюю питательную ценность кормов можно поднять в 1,3 - 2,3 раза<sup>30</sup>, т.е. до 1 кормовых единиц в 1 кг в среднем.

Объем отечественного производства биотехнологической продукции для животноводства составляет 2,6 млрд рублей. При этом, в основном это: 63% – производство белка кормового микробиологического, 20% – производство аминокислот; 13% – кормовые добавки. Доли других сегментов рынка биотехнологических препаратов для сельского хозяйства существенно ниже.<sup>31</sup> В 2012 году в мире произведено 959 млн тонн комбикормов, где доля России составляет 2,5%, т.е. 23,975 млн тонн.<sup>32</sup> Таким образом, на одну тонну комбикормов в России приходится затрат на сельскохозяйственную биотехнологическую продукцию 108,45 руб. Тогда затраты на биодобавки до внедрения проекта по развитию сельскохозяйственной биотехнологической промышленности из расчета объема производства 700 т составляют 75912,4 руб., величина этих затрат из расчета 800 т составляет 86780 руб. Допустим, что с реализацией предложенного проекта объем использования сельскохозяйственной биотехнологической продукции увеличится на 40%, тогда затраты на биодобавки к кормам после внедрения предложенного проекта

---

<sup>29</sup>Синтетический регулятор роста растений "Мелафен" / <http://melafen.ru/document/melafen.html>

<sup>30</sup>Ломовский О.И. ПРИКЛАДНАЯ МЕХАНОХИМИЯ: применение в пищевой промышленности и сельском хозяйстве/ Обработка дисперсных материалов и сред. Межд. периодический сб. научн. трудов, Вып.12, Одесса, 2002, с.133-149 <http://www.solid.nsc.ru/lomovsky/paper02.htm>.

<sup>31</sup>Мировой рынок биотехнологий и продукции биоиндустрии/ <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ccyqfjab&url=http%3a%2f%2fwww.novsu.ru%2ffile%2f1023407&ei=j6k8vclldupsyao17igidg&usg=afqjcne1deapvmhtzhsosf5gyklgk5g5ua>

<sup>32</sup>Производство комбикормов для сельскохозяйственных животных в мире и России/ ОАО "Корпорация Развитие"/ Информационно-аналитическая служба.- Белгород,2013г./ [http://belgorodinvest.ru/upload/information\\_system\\_22/3/8/6/item\\_386/information\\_items\\_property\\_181.pdf](http://belgorodinvest.ru/upload/information_system_22/3/8/6/item_386/information_items_property_181.pdf)

составят 121464 руб. Используя эти данные получим экономический эффект предприятия кормопроизводства от участия в проекте по развитию сельскохозяйственной биотехнологической промышленности в размере 7304448,4 руб. в год.

При повышении питательной ценности кормов с 0,5 до 1 кормовых единиц условно можно предположить рост продуктивности животноводства в 2 раза (1/0,5). Т.е. если считать, что средняя продуктивность животноводства до внедрения проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства составляла 600 т, то после внедрения проекта этот показатель составит 1200 т.

Опираясь на экспертные данные можно условно принять, что средняя цена на продукцию животноводства составляет 100000 руб./т.<sup>33</sup>

Предположим, что повышение продуктивности животноводства и качества животноводческой продукции с реализацией проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства позволит повысить среднюю цену на 5%, что составит 105000 руб.

Используя вышепредставленные данные получим экономический эффект предприятий животноводства от участия в проекте по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства в размере 66000000 руб. в год.

Синергетический эффект агропредприятий по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства составляет 75637472,4 руб. в год.

Стоимость проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства целесообразно рассматривать как сумму синергетического эффекта по проекту и инвестиций в проект.

На основании предыдущих расчетов получено, что суммарный годовой прирост расходов на сельскохозяйственную биотехнологическую продукцию составил 3102527,95 руб. Если предположить, что длительность реализации рассматриваемого проекта 7 лет, то инвестиционные затраты составят 21717695,65 руб. (3102527,95 руб. \* 7 лет). Тогда стоимость проекта составит 97355168,05 руб.

Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие растениеводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия растениеводства по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства в стоимости этого проекта по формуле 28 и составляет 2,4%.

Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие кормопроизводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия кормопроизводства по проекту развития сельскохозяйственного

---

<sup>33</sup> [http://specagro.ru/news/vlaaadimir\\_novostttt1?fo=2&r10\\_page=2](http://specagro.ru/news/vlaaadimir_novostttt1?fo=2&r10_page=2)

биотехнологического производства в стоимости этого проекта по формуле 29 и составляет 7,5%.

Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на предприятие животноводства рассчитывается как доля экономического эффекта предприятия животноводства по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства в стоимости этого проекта по формуле 8 и составляет 67,8%.

Доля синергетического эффекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства, приходящаяся на инвестора рассчитывается как доля инвестиций по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства в стоимости этого проекта по формуле 31 и составляет 22,3%.

Распределение синергетического эффекта по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства представлено на рис.4.

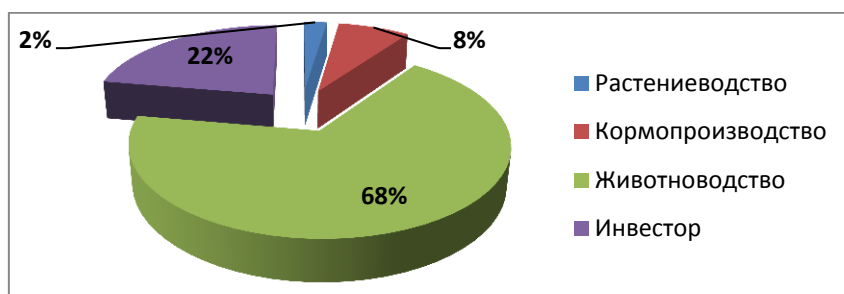


Рисунок 4- Распределение синергетического эффекта по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства

Оценку эффективности проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства с позиции инвестора произведем по показателям: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Чистая текущая стоимость проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства рассчитывается как разница между дисконтированным синергетическим эффектом и инвестициями составляет 31254611,15 руб.

Индекс доходности проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства рассчитывается как отношение дисконтированного синергетического эффекта и инвестиций составляет 3,48.

Срок окупаемости проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства рассчитывается как отношение инвестиций и дисконтированного синергетического эффекта составляет 3,5 месяца.

Результаты расчетов свидетельствуют о возможности существенного подъема уровня развития и эффективности агропредприятий в результате партнерства в реализации предложенного проекта.

Методика оценки стратегического эффекта участников агропромышленной интеграции включает инструментарий расчета следующих показателей.

- 1) Частный экономический предприятия растениеводства по комплексу интеграционных проектов в АПК;
- 2) Частный экономический предприятия кормопроизводства по комплексу интеграционных проектов в АПК;
- 3) Частный экономический предприятия животноводства по комплексу интеграционных проектов в АПК;
- 4) Синергетический интеграционный эффект в АПК;
- 5) Стоимость проекта интеграции в АПК;
- 6) Стратегический эффект предприятия растениеводства;
- 7) Стратегический эффект предприятия кормопроизводства;
- 8) Стратегический эффект предприятия животноводства;
- 9) Стратегический эффект инвестора сельскохозяйственной кредитной кооперации
- 10) Показатели оценки эффективности комплекса интеграционных проектов в АПК с позиции инвестора: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Частный экономический эффект предприятия растениеводства по комплексу интеграционных проектов в АПК образуется в результате внедрения проекта по мелиорации земель и проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства. По подсчетам автора экономический эффект среднего размера предприятия растениеводства может составить 12320000 руб. в год; эффект среднего размера предприятия растениеводства по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства может составить 2333024 руб. в год. Тогда частный экономический эффект предприятия растениеводства от участия в интеграционных проектах составит 14653024 руб. в год.

Частный экономический эффект предприятия кормопроизводства по комплексу интеграционных проектов в АПК образуется в результате внедрения проекта по мелиорации земель, проекта по созданию культурных пастбищ и проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства.

По подсчетам автора, экономический эффект среднего размера предприятия кормопроизводства по проекту мелиорации земель может составить 16800000 руб. в год; экономический эффект среднего предприятия кормопроизводства по проекту создания культурных пастбищ может составить 998097,96 руб. в год; экономический эффект среднего предприятия кормопроизводства по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства может составить 7304448,4 руб. в год. Тогда частный экономический эффект предприятия кормопроизводства от участия в интеграционных проектах составит 25102546,36 руб. в год.

Частный экономический эффект предприятия животноводства по комплексу интеграционных проектов в АПК образуется в результате внедрения проекта по мелиорации земель, проекта по созданию культурных пастбищ и проекта по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства.

По подсчетам автора, экономический эффект среднего размера предприятия животноводства по проекту мелиорации земель может составить 40800000 руб. в год; экономический эффект среднего предприятия животноводства по проекту создания культурных пастбищ 8430123 руб. в год; экономический эффект среднего предприятия животноводства по проекту развития сельскохозяйственного биотехнологического производства может составить 66000000 руб. в год. Тогда частный экономический эффект предприятия животноводства от участия в интеграционных проектах составит 115230123 руб. в год.

Синергетический интеграционный эффект в АПК представляет собой сумму частных эффектов участников партнерства, рассчитывается по формуле 38 и составляет 132393693,36 руб. в год.

Стоимость проекта интеграции в АПК представляет собой сумму синергетического интеграционного эффекта в АПК и инвестиций во все интеграционные проекты.

По подсчетам автора, инвестиции в проект по мелиорации земель составят для среднего предприятия 38952000 руб.; инвестиции в проект по созданию культурных пастбищ среднего размера составят 33138000 руб.; инвестиции в проект по развитию сельскохозяйственного биотехнологического производства для среднего предприятия составят 21717695,65 руб. Тогда общая сумма инвестиций в интеграционные проекты составит 93807695,65 руб. Исходя из этого, стоимость интеграционных проектов в АПК составит 226201389 руб.

Стратегический эффект предприятия растениеводства представляет собой долю частного эффекта предприятия растениеводства в стоимости проекта интеграции в АПК, рассчитывается составляет 6%.

Стратегический эффект предприятия кормопроизводства представляет собой долю частного эффекта предприятия кормопроизводства в стоимости проекта интеграции в АПК, рассчитывается по формуле 41 и составляет 10%

Стратегический эффект предприятия животноводства представляет собой долю частного эффекта предприятия животноводства в стоимости проекта интеграции в АПК, рассчитывается составляет 46%.

Стратегический эффект инвестора сельскохозяйственной кредитной кооперации представляет собой долю инвестиций в стоимости проекта интеграции в АПК, рассчитывается составляет 38%.

Распределение стратегического эффекта между участниками агропромышленной интеграции представлено на рис.5.

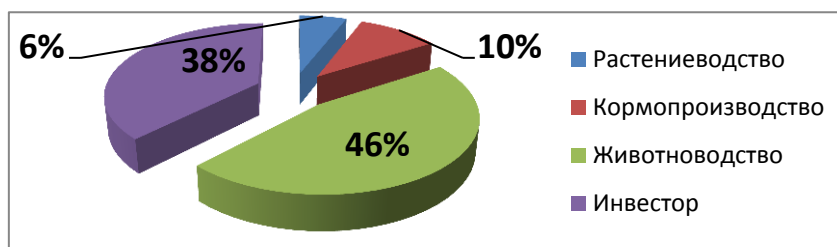


Рисунок 5 - Распределение стратегического эффекта между участниками агропромышленной интеграции

Оценка эффективности комплекса интеграционных проектов в АПК с позиции инвестора производится по показателям: чистая текущая стоимость проекта, индекс доходности проекта, срок окупаемости проекта.

Чистая текущая стоимость комплекса интеграционных проектов в АПК рассчитывается как разница между дисконтированным синергетическим эффектом в АПК и суммой инвестиций составляет 832948157,87 руб.

Индекс доходности комплекса интеграционных проектов в АПК рассчитывается как отношение дисконтированного синергетического эффекта в АПК и суммы инвестиций составляет 9,88.

Срок окупаемости комплекса интеграционных проектов в АПК рассчитывается как отношение суммы инвестиций и дисконтированного синергетического эффекта в АПК составляет 1,2 месяца.

Полученные результаты расчетов свидетельствуют о возможности с реализацией интеграционных проектов достижения существенного экономического подъема на предприятиях кормопроизводства и в связанных агропредприятиях и улучшения экономического положения в целом в отечественном АПК.

## ЛИТЕРАТУРА

### *Список литературы к главе 1*

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. Т.2. – К.: Ника-Центр, (серия «Библиотека финансового менеджера»; Вып. 3), 2009 г. – с. 38.
2. Бочкарева И.И., Левина Г.Г. Бухгалтерский учет: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010 г. – с. 368;
3. Володина А.А. Управление финансами. Финансы предприятия. Учебник – 3-е изд.: ИНФРА-М, 2014 г. – с. 105-106;
4. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009 г. – с. 527;
5. Грузинов В.П., Грибов В.Д. Экономика предприятия: Учебное пособие – 2-е изд., и доп. – М.: Финансы и статистика, 2010 г. – с. 25;
6. Ефимова О.В. Как анализировать финансовое положение предприятия: Учебное пособие. – М.: «ЮНИТИ», 2010 г. – с. 118;
7. Лапина, В.П., Мартынов, А.Ю. Анализ финансовых показателей деятельности предприятия: практическое пособие / В.П. Лапина. – СПб.: Финансист. 2010 г. – с. 260;
8. Любушкин Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия/ – М.: ЮНИТИ, 2009 г. – с. 486;
9. Лысенко М.В. Управление экономической устойчивостью агропредприятий. Экономика сельского хозяйства России. 2006.№ 12. С. 19.
10. Мазлоев В.З., Лысенко М.В. Развитие расширенного воспроизводства технического потенциала сельского хозяйства. Вестник российской сельскохозяйственной науки. 2012.№ 5. С. 15-16.
11. Максименко А.Н. Организация ситуационной финансовой бухгалтерии // Бухгалтерский учет. 2011 г. – №4. – с. 61-65;
12. Морозко Н.И. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Н.И. Морозко. – М.: ВГНА Минфина РФ, 2009 г. – с. 197;
13. Мурикова А. Р. Управление дебиторской задолженностью как элемент эффективной финансовой политики организации/ Молодой ученый. – 2012 г. – №5. – с. 181-183;
14. Осмоловский В.В. Теория анализа хозяйственной деятельности/ – Мн.: Новое знание, 2010 г. – с. 318;
15. Пласкова Н. С. Анализ финансовой отчетности: учебник / Н. С. Пласкова. – М.: Эксмо, 2010 г. – с. 384;
16. Поздняков А.В. Анализ задолженностей коммерческих организаций / Учебное пособие - СПб.: Питер – 2011 г. – с. 333;
17. Разумов И.В. Реструктуризация деятельности на предприятии// Финансы и кредит. 2011 г. – с. 36;
18. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности Учебник. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск: РИПО, 2012 г. – с. 367;

19. Сапожникова Н.Г. Бухгалтерский учет: Учебник – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2010 г. – с. 464;
20. Лысенко М.В. и др. Современный финансовый инструментарий: теория и практика. Монография / Под редакцией Ю.В. Бутриной, В.Н. Тишиной. Челябинск, 2014.
21. Семин А.Н., Лысенко М.В. Формирование и функционирование организационно-экономического механизма воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса. Фундаментальные исследования. 2014. № 8-1. с. 151-155.
22. Семин А.Н., Лысенко М.В. Диагностика эффективности функционирования воспроизводственного механизма технического потенциала зернового подкомплекса. Фундаментальные исследования. 2014. № 6. с. 1267.
23. Сутягин В.Ю., Беспалов М.В. Дебиторская задолженность: учет, анализ, оценка и управление /М.: ИНФРА-М, 2014 г. – с. 11-17;
24. Трясицин Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ. 2011 г. – № 18 – с. 385;
25. Фарукшина Ю. М. Оценка инвестиционной привлекательности организации / Ю. М. Фарукшина // Молодой ученый. – 2014 г. – №7. – с. 419-421;
26. Федотова М.Ю. Оценка стоимости бизнеса и использование ее результатов в целях повышения эффективности деятельности компании // Финансовый менеджмент. – 2013 г. – №5 – с.124;
27. Щербаков В.А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): Учебник – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Омега-Л», 2011 г. – с. 299;
28. Шеремет А.Д., Протопов В.А. Анализ экономики промышленного предприятия – М.: Высшая школа, 2010 г. – с. 400;
29. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. М.: Инфра – М, 2009 г. – с. 424;
30. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятия. М.: ИНФРА-М, 2009 г. – с. 382;
31. Чурина О.В. Основные направления повышения инвестиционной привлекательности предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2014 г. – № 8 [Электронный ресурс]: <http://web.snauka.ru/>

### ***Список литературы к главе 2***

1. Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов // <https://wiki2.org/ru/>
2. Бухтиярова Т.И., Дубынина А.В. Повышение эффективности развития экономики на основе потенциала малого и среднего предпринимательства // Вестник Воронежского государственного университета: Серия: Экономика и управление. – 2014. - №4. – с.109-117.
3. Домрачева Д.О., Дубынина А.В. Потребительские расходы домашних хозяйств российской экономики: тенденции и перспективы //



Современные экономика и общество: научный взгляд молодых: Сборник статей и тезисов докладов XII международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, 2016. – с.56-60.

4. Дубынина А.В. Доходы и расходы домашних хозяйств и их роль в измерении уровня и качества жизни населения // Домашнее хозяйство в прошлом и настоящем: материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. Я.С. Ядгарова, 2013. – с.31-36.

5. Максимова А.И., Дубынина А.В. Российская экономика в условиях присоединения к ВТО // Современные концептуальные положения научных исследований и практика управления бизнесом: сборник статей и тезисов докладов X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Челябинск, 2014. – 72-76.

6. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 // Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm).

7. Российский статистический ежегодник – 2015 // Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm).

8. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста: Исследование Глобального института McKinsey // [http://glavkonstruktor.ru/upload/izo/bogdanov/MGI\\_Lean\\_Russia\\_Sustaining\\_economic\\_growth\\_full\\_report\\_in\\_Russian.pdf](http://glavkonstruktor.ru/upload/izo/bogdanov/MGI_Lean_Russia_Sustaining_economic_growth_full_report_in_Russian.pdf)

9. Шмелева Е. Только вверх // Российская газета от 03.11.2015 // <https://rg.ru/2015/11/03/reformi.html>.

### ***Список литературы к главе 3***

1. Брянцева Л.В. Система сбалансированного управления промышленно-производственными подсистемами АПК // Воронеж: Научная книга, 2009. – 320 с.

2. Промышленность России, 2014 г. Федеральная служба государственной статистики.

3. Калмакова Н.А. Деформация финансовой устойчивости от возможных убытков промышленного предприятия при неиспользовании закупленного оборудования // Финансовый менеджмент. - 2017. № 1. – С. 24-30.

4. Пешкова А.А. Методологические основы формирования механизма финансовой стратегии устойчивого развития предприятия: монография. – Ростов н/Д: Изд-во ЗАО «Ростиздат», 2011. – 240 с.

5. Терентьева Т.В. Оценка устойчивости развития предпринимательских структур // Научно-технические ведомости СПбГПУ. – 2011.- № 2. – С.64-72.

6. Калмакова Н.А. Воздействие финансово-экономического механизма на инновационную деятельность и управление промышленным предпринимательством // В книге: Современный финансовый механизм и инструментарий развития малого и среднего предпринимательства / Якушев А.А., Бухтиярова Т.И., Дубынина А.В., Калмакова Н.А., Согрина Н.С., Сумкин А.С., Хлестова К.С., Крутчанкова К.А., Перезовова О.В. Коллективная монография. Челябинск. –2015. – С. 71-99.

7. Пешкова А.А. Концептуальные основы управления параметрами стоимости предприятия в контексте его устойчивого развития / А.А. Пешкова // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 2. – С. 423-427.

8. Соблиров А.А. Формирование и развитие сбалансированного управления организацией. М.: РАНХиГС, – 2011. – 24 с.

#### ***Список литературы к главе 4***

1. Балдин, К.В. Общая теория статистики: учебное пособие / К.В. Балдин, А.В. Рукосуев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2015. – 312 с.

2. Новикова, Е.В. Матричный метод формирования информационной базы мониторинга платежеспособности // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агенство печати «Наука и образование», 2009.– С.214–224.

3. Статистика: учебник для вузов / под ред. И.И. Елисеевой. – СПб: Питер, 2010. – 368 с.

4. Черненко, А.Ф. Информационно-методическое обеспечение анализа динамики платежеспособности / А.Ф. Черненко, Е.В. Новикова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – 19(61). – С. 2–11.

5. Черненко, А.Ф. Информационно-аналитическое обеспечение оценки платежеспособности организации: монография /А.Ф. Черненко, Е.В. Новикова. – Челябинск: Изд-во Центр ЮУрГУ, 2009. –159 с.

6. Черненко, А.Ф. Современные методы исследования платежеспособности и кредитоспособности предприятия: монография / А.Ф. Черненко, А.В. Башарина, Е.В. Новикова. – Челябинск: Изд-во ИИУМЦ «Образование», 2008. – 194 с.

7. Черненко, А.Ф. Универсальный показатель платежеспособности / А.Ф. Черненко, Е.В. Пестерева // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агенство печати «Наука и образование», 2009.– С.273–278.

8. Черненко, А.Ф. Внутрифирменное планирование платежеспособности предприятия на основе вариативной модели / А.Ф. Черненко // Проблемы современной экономики. – 2007. – №4. – С. 35–44.

#### ***Список литературы к главе 5***

1. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества». URL: <http://www.consultant.ru>

2. Приказ Минфина РФ от 25.03.2011 № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной

бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений». URL: <http://www.consultant.ru>

3. Распоряжение Правительства РФ от 07.09.2010 № 1505-р «Об утверждении методических рекомендации по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений». URL: <http://www.consultant.ru>



**Научное издание**

**СОВРЕМЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ И  
ИНСТРУМЕНТАРИИ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ  
СУБЪЕКТОВ**

**Коллективная монография**

При оформлении обложки использованы материалы сайта <http://gorpt.ru>

Издательство «Перо»

109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 27, ком. 105.

Подписано к использованию 22.03.2018

Объем 1,5 Мбайт. Электрон.текстовые дан. Заказ 188.

# Авторский коллектив



Лысенко  
Юлия Валентиновна,  
Профессор кафедры  
«Экономика и финансы»,  
Доктор экономических наук,  
профессор



Дубынина  
Анна Валерьевна,  
Доцент кафедры  
«Экономика и финансы»,  
кандидат экономических  
наук



Катмакова  
Надежда Анатольевна,  
Доцент кафедры  
«Экономика и финансы»,  
кандидат экономических  
наук



Пестерева  
Елена Валерьевна,  
Доцент кафедры  
«Экономика и финансы»,  
кандидат экономических наук



Глатковская  
Екатерина Николаевна,  
Доцент кафедры  
«Экономическая  
безопасность»,  
кандидат экономических  
наук, доцент



Линиченко  
Дмитрий Сергеевич,  
Старший преподаватель  
кафедры «Экономика и  
финансы»